

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

| | |
|--|---------|
| DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS | |
| Érkezett: 20 ²² év ⁰⁶ hó ¹⁵ nap | |
| 36-2/2022 szám | |
| Előírat: | Előadó: |

Készült: 2022. május 31-én 10:00 órakor a Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Sajtószobájában, a Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsának ülésén.

Jelen vannak:

| POLGÁRMESTER NEVE | POLGÁRMESTERI HIVATAL | ALÁÍRÁS |
|---------------------------|---------------------------------------|--|
| Ujvári László | Balástya Község Önkormányzata | |
| Jani János | Ferencszállás Község Önkormányzata | |
| Gajdosné Pataki Zsuzsanna | Sándorfalva Város Önkormányzata | |
| Dr. Botka László | SZMJV Önkormányzata | Dr. Kovács Tamás alpolgármester szavazati joggal |
| Véh László | Tompa Város Önkormányzata | |
| Dr. Varga Ildikó | SZMJV Önkormányzat aljegyzője | |
| | 6 fő | 57,82 % |

Napirend:

1. Napirendek elfogadása
2. Döntés a Társulás 2021. évi zárszámadási beszámolójának elfogadásáról
3. Döntés a rendszerkövetési, tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati tárgyú szerződés elfogadásáról
4. Döntés a KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú projekt PR - nyilvánosság biztosítása/kötelező tájékoztatás projektelemének megvalósítására irányuló beszerzések előkészítésére és lebonyolítására vonatkozó feladatok ellátása tárgyú szerződés elfogadásáról
5. Döntés a KEOP 1.1.1./C projekttel kapcsolatban, folyamatban lévő szavatossági igény érvényesítése iránti perben meghozott ítélettel szembeni fellebbezés benyújtása
6. Egyebek

Gajdosné Pataki Zsuzsanna, levezető elnök:

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a mai társulási ülésünkön. Megállapítom, hogy az ülésen jelenlévők aránya 57,82 %, 57,82 % szavazati aránnyal határozatképesek vagyunk. Jegyzőkönyvvezetőnek javaslom *Engi Máriát*, aki elfogadja, kérem, jelezze! Köszönöm szépen. Egyhangú igen.

A jegyzőkönyv hitelesítésére megkérem *Dr. Varga Ildikó aljegyző asszonyt, Ujvári László Balástya Község Önkormányzatának polgármesterét és Jani Jánost Ferencszállás Község*

Önkormányzatának polgármesterét. Aki elfogadja, a jegyzőkönyv hitelesítőit kérem, szavazzon! Egyhangú igen.

Megállapítom, hogy a jegyzőkönyvvezető és a hitelesítők személyét a tanács ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta 5 fő 57,82 %.

1. napirendi pont: **Napirendek elfogadása**

Első napirendi pontunk, az ülés napirendjének elfogadása. A kiadott napirendi pontoktól eltérően plusz egy napirendi pontra teszek javaslatot, aminek a címe, **Döntés a KEOP 1.1.1./C projekttel kapcsolatban, folyamatban lévő szavatossági igény érvényesítése iránti perben meghozott ítélettel szembeni fellebbezés benyújtása**, tárgyú előterjesztésre. Aki elfogadja az 6 napirendi pontot, kérem, kézfeltartással jelezze!
Egyhangú igen, köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a Tanács egyhangúan elfogadta az ülés napirendjét, 5 fő 57,82 %.

Kivonat

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanács 2022. május 31. napján tartott ülésének jegyzőkönyvéből

13/2022. (V. 31.) TT. sz.

H a t á r o z a t

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanács megtárgyalta a Társulási Tanács ülés napirendjét, és az alábbi határozatot hozza:

1. Napirendek elfogadása
2. Döntés a Társulás 2021. évi zárszámadási beszámolójának elfogadásáról
3. Döntés a rendszerkövetési, tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati tárgyú szerződés elfogadásáról
4. Döntés a KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú projekt PR – nyilvánosság biztosítása/kötelező tájékoztatás projektelemének megvalósítására irányuló beszerzések előkészítésére és lebonyolítására vonatkozó feladatok ellátása tárgyú szerződés elfogadásáról
5. Döntés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0004 azonosítószámú projekttel kapcsolatban folyamatban lévő szavatossági igény érvényesítése iránti perben meghozott ítélettel szembeni fellebbezés benyújtásáról
6. Egyebek

Erről értesíti a tisztségviselőket, a Társulási Tanács elnökét, tagjait, valamint a Pénzügyi Bizottságot.
kmf.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna sk.
társulási tanács alelnöke

Dr. Varga Ildikó sk.
aljegyző Szeged MJV Polg.hiv.

a kivonat hitelül:

Engi Mária
jegyzőkönyvvezető

2. napirendi pont: Döntés a Társulás 2021. évi zárszámadási beszámolójának elfogadásáról

Szóbeli kiegészítést Papp Gábor irodavezető úr tesz.

Papp Gábor, irodavezető:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Társulási Tanács. Pár szóban beszélnék az előzményekről. 2021. december 31-ig Deszk Polgármesteri Hivatala zárta le a 2021-es zárszámadási tételeket, tehát az ő előterjesztését olvashatjuk. 2022. január 1-től vette át Szeged Város Polgármesteri hivatala a könyvelést. Bevételekről és kiadásokról a 3. 4. számú mellékletben olvashatunk részletesen. A könyvvizsgáló asszony megnézte, és hitelesítette a 2021. évi zárszámadási tételeket. A bevételek között kezdeném a működési bevételekkel. 11.910.000,- Ft, önkormányzati hozzájárulás érkezett a Társuláshoz. Ez a tagönkormányzatok hozzájárulása a Társulás működéséhez. 7.604.000,- Ft támogatás érkezett a KEHOP 3.2.1. szállítói finanszírozás tétel könyveléseként. Ez a szemléletformálás szállítói finanszírozási tétele volt. A felhalmozási tételek között be nem tervezett bevétel volt 337.414.134,- Ft. Ez a KEHOP 3.2.1. EU-s előlegeknek a 8-9-10. számú előlegek elszámolása, illetve időközi hozzájárulások történtek az állam részéről. Szolgáltatások ellenértéke sorban jelenik meg a Hulladékgazdálkodási NP Kft., illetve az FBH NP Kft. bérleti díjai, illetve vagyonekezelési díjának a befizetése. Ehhez kapcsolódik egy 35 millió és 145 ezer forint visszatérítendő áfa is. Kamatbevételekbe 1.922.225,- Ft teljesült. 2020. évi záró maradvány elszámolásaként 2021. évben, 1.153.397.902,- Ft maradvány bevétel elszámolás történt. Ez volt a bevételi része. A kiadás részről a következő főtételeket tudnám felsorolni. A kommunikációs szolgáltatások részben KEHOP 3.2.1. eredmény szemléletformáló projektnek a GSM díja, weblap üzemeltetése, rekultivációs oldalak üzemeltetése elszámolva 230.400,- Ft összegben. Minimális víz és csatornadíj kifizetés történt. Közbeszerzési díjakra 1.090.000,- Ft került kiadásra. Ez a nagyarányú beruházásoknak a közbeszerzési díjainak az elszámolása miatt ekkora összegű. Használatbavételi díjak az ingatlanokra, beruházásokra történtek 720.200,- Ft értékben. Könyvvizsgálói és ügyvédi díj elszámolás történt. Biztosítási díjra történt 86.000,- Ft kifizetés, bankköltség 163.000,- Ft, posta 36.000,- Ft. Reklám kiadásokban a KEHOP szemléletformálási vállalkozói díj kifizetése történt 7.604.000,- Ft + Áfa értékben. Egyéb dologi kiadásokban, Áfa kifizetések történtek, levonható, le nem vonható, illetve fizetendő Áfa. Ez utóbbi a fizetendő áfa, 41.735.000,- Ft összegben történt. SZOCHO illetve SZJA kifizetése történt 22.000,- Ft értékben. Egyéb működési célú támogatások államháztartási a Deszki Polgármesteri Hivatal részére történt munkaszervezeti szolgáltatások ellátására, pénzeszközátadás 16.390.576,- Ft értékben.

Ingatlanberuházások történtek, illetve vagyonjog vásárlás történt 1.050.968.601,- Ft értékben, ehhez kapcsolódott még 982.297, Ft Áfa. KEOP 1.1. C-re járműfelújítás kifizetés történt 27.802.940,- Ft értékben, ehhez kapcsolódott 7.506.794,- Ft Áfa. Ha már a beruházásoknál tartunk, akkor az 5. számú mellékletben látszik, hogy milyen nagy beruházások történtek. Látszik a KEOP 1.1. C-nek a 35.309.734,- Ft-os kifizetése, illetve a KEHOP 3.2.1.-nek az 1.051.000.000,- Ft összegű 99,9 % összegű beruházása. Gyakorlatilag a beruházások célelőirányzata 99,8 %-ban teljesült. Nagyberuházások történtek, így a mérleg főösszeg a nagyberuházásokkal együtt 8.207.090.000,- Ft-ra változott a Társulás vagyona. Alaptevékenység szabadmaradványában 492.368.564,- Ft keletkezett. 25.713.427,- Ft, ami a kötelezettségvállalás terhelt, ez a kincstári számlán lévő beruházásoknak a még fel nem használt összege. A 492.368.564,- Ft a szabadmaradvány összege. Valószínűleg ezzel fog majd módosulni 2022. évi költségvetés, majd, amikor odaérünk, akkor ezt beemeljük.

Valakinek van-e kérdése?

Gajdosné Pataki Zsuzsanna, levezető elnök:

Köszönöm szépen. Kérdés, vélemény? Nincs. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze!

Megállapítom, hogy ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a Tanács egyhangúan elfogadta a 2. napirendi pontot 5 fő 57,82 %.

Kivonat

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanács 2022. május 31. napján tartott ülésének jegyzőkönyvéből

14/2022. (V. 31.) TT. sz.

H a t á r o z a t

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta:

„A 2021. évi zárszámadás elfogadása”

c. előterjesztést.

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztést megvitatta, és a Társulás Társulási Megállapodásában foglalt szavazati arányok figyelembevételével alábbi határozatot hozta:

A Társulási Tanács a Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2021. évi zárszámadását a határozat 1-9. számú mellékleteivel együtt az alábbiak szerint fogadja el:

A 2021. évi költségvetés előirányzatának bevételi és kiadási fő összege 1.557.144.547,- Ft, a bevételi fő összeg 1.677.665.008,- Ft-ra, a kiadási fő összeg 1.159.583.017,- Ft-ra teljesült. A 2021. évi maradványösszege 518.081.991- Ft. A mérleg fő összege 8.207.091.840,- Ft.

A maradvány összege kötelezettségvállalással terhelt, melyből a KEHOP-3.2.1.-15-2016-00006 azonosítószámú projektre 25.713.427,- Ft kerül beállításra.

| | |
|--------------------|-------------------|
| Eszközök összesen: | 8.207.091.840,-Ft |
| Források összesen: | 8.207.091.840,-Ft |

A határozatról szóló jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kapnak: a tisztségviselők, a Társulási Tanács elnöke, tagjai, Pénzügyi Bizottsága.

kmf.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna sk.
társulási tanács alelnöke

Dr. Varga Ildikó sk.
aljegyző Szeged MJV Polg.hiv.

a kivonat hitelétül:

Engi Mária
jegyzőkönyvvezető

Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2021. évi címrendje

| Cím | Al-cím | Előirányzat csoport | Kiemelt előirányzat | Rovat | Cím | Al-cím | Előirányzat csoport | Kiemelt előirányzat | megnevezése |
|-----|--------|---------------------|---------------------|-------|---|--------|---------------------|---------------------|--|
| 1 | | | | | Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás | | | | |
| | | | | | | | | | száma |
| | | | | | | | | | megnevezése |
| | | | | | | | | | BEVÉTELEK |
| | 1 | | | | | | | | Költségvetési bevételek |
| | | 1 | | | | | | | Működési költségvetés |
| | | | 1 | | | | | | <i>Működési célú támogatások államháztartáson belülről (B1)</i> |
| | | | | 1 | | | | | Önkormányzatok működési támogatásai (B11) |
| | | | | 2 | | | | | Elvonások és befizetések bevételei (B12) |
| | | | | 3 | | | | | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről (B13) |
| | | | | 4 | | | | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről (B14) |
| | | | | 5 | | | | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről (B15) |
| | | | | 6 | | | | | Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (B16) |
| | | 2 | | | | | | | Felhalmozási költségvetés |
| | | | 2 | | | | | | <i>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (B2)</i> |
| | | | | 1 | | | | | Felhalmozási célú önkormányzati támogatások (B21) |
| | | | | 2 | | | | | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről (B22) |
| | | | | 3 | | | | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről (B23) |
| | | | | 4 | | | | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről (B24) |
| | | | | 5 | | | | | Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (B25) |
| | | 1 | | | | | | | Működési költségvetés |
| | | | 3 | | | | | | <i>Közhatalmi bevételek (B3)</i> |
| | | | 4 | | | | | | <i>Működési bevételek (B4)</i> |
| | | | | 1 | | | | | Készletértékesítés ellenértéke (B401) |
| | | | | 2 | | | | | Szolgáltatások ellenértéke (B402) |
| | | | | 3 | | | | | Közvetített szolgáltatások ellenértéke (B403) |
| | | | | 4 | | | | | Tulajdonosi bevételek (B404) |
| | | | | 5 | | | | | Ellátási díjak (B405) |
| | | | | 6 | | | | | Kiszámlázott általános forgalmi adó (B406) |
| | | | | 7 | | | | | Általános forgalmi adó visszatérítése (B407) |
| | | | | 8 | | | | | Kamatbevételek (B408) |
| | | | | 9 | | | | | Egyéb pénzügyi műveletek bevételei (B409) |
| | | | | 10 | | | | | Biztosító által fizetett kártérítés (B410) |
| | | | | 11 | | | | | Egyéb működési bevételek (B411) |
| | | 2 | | | | | | | Felhalmozási költségvetés |
| | | | 5 | | | | | | <i>Felhalmozási bevételek (B5)</i> |
| | | | | 1 | | | | | Immateriális javak értékesítése (B51) |
| | | | | 2 | | | | | Ingatlanok értékesítése (B52) |
| | | | | 3 | | | | | Egyéb tárgyi eszközök értékesítése (B53) |
| | | | | 4 | | | | | Részeselek értékesítése (B54) |
| | | | | 5 | | | | | Részeselek megszűnéséhez kapcsolódó bevételek (B55) |
| | | 1 | | | | | | | Működési költségvetés |
| | | | 6 | | | | | | <i>Működési célú átvett pénzeszközök (B6)</i> |
| | | | | 1 | | | | | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről (B61) |
| | | | | 2 | | | | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről (B62) |
| | | | | 3 | | | | | Egyéb működési célú átvett pénzeszközök (B63) |
| | | 2 | | | | | | | Felhalmozási költségvetés |
| | | | 7 | | | | | | <i>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (B7)</i> |
| | | | | 1 | | | | | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről (B71) |

| | | | | | |
|-----------------|---|---|----|---------------|---|
| | | | 2 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről (B72) |
| | | | 3 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése kormányoktól és más nemzetközi szervezetektől (B73) |
| | | | 4 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről (B74) |
| | 3 | | 5 | | Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök (B75) |
| | | 8 | | Finanszírozás | |
| | | | 1 | | Finanszírozási bevételek (B8) |
| | | | | | Belföldi finanszírozás bevételei (B81) |
| | | | | | <i>Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (B811)</i> |
| | | | | | <i>Belföldi értékpapírok bevételei (B812)</i> |
| | | | | | <i>Maradvány igénybevétele (B813)</i> |
| | | | | | <i>Államháztartáson belüli megelőlegezések (B814)</i> |
| | | | | | <i>Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése (B815)</i> |
| | | | | | <i>Központi, irányító szervei támogatás (B816)</i> |
| | | | | | <i>Lekötött bankbetétek megszüntetése (B817)</i> |
| | | | | | <i>Központi költségvetés sajátos finanszírozási bevételei (B818)</i> |
| | | | | | <i>Tulajdonosi kölcsönök bevételei (B819)</i> |
| | | | 2 | | Külföldi finanszírozás bevételei (B82) |
| | | | 3 | | Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei (B83) |
| | | | 4 | | Váltóbevételek (B84) |
| KIADÁSOK | | | | | |
| | 2 | | | | <i>Költségvetési kiadások</i> |
| | | 1 | | | Működési költségvetés |
| | | | 1 | | <i>Személyi juttatások (K1)</i> |
| | | | 1 | | Foglalkoztatottak személyi juttatásai (K11) |
| | | | 2 | | Külső személyi juttatások (K12) |
| | | | 2 | | <i>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (K2)</i> |
| | | | 3 | | <i>Dologi kiadások (K3)</i> |
| | | | 1 | | Készletbeszerzés (K31) |
| | | | 2 | | Kommunikációs szolgáltatások (K32) |
| | | | 3 | | Szolgáltatási kiadások (K33) |
| | | | 4 | | Kiküldetések, reklám- és propagandakiadások (K34) |
| | | | 5 | | Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások (K35) |
| | | | 4 | | <i>Ellátottak pénzbeli juttatásai (K4)</i> |
| | | | 5 | | <i>Egyéb működési célú kiadások (K5)</i> |
| | | | 1 | | Nemzetközi kötelezettségek (K501) |
| | | | 2 | | Elvonások és befizetések (K502) |
| | | | 3 | | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson belülré (K503) |
| | | | 4 | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson belülré (K504) |
| | | | 5 | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése államháztartáson belülré (K505) |
| | | | 6 | | Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülré (K506) |
| | | | 7 | | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson kívülré (K507) |
| | | | 8 | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülré (K508) |
| | | | 9 | | Árkiegészítések, ártámogatások (K509) |
| | | | 10 | | Kamatátogatások (K510) |
| | | | 11 | | Működési célú támogatások az Európai Uniónak (K511) |
| | | | 12 | | Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülré (K512) |
| | | | 13 | | Tartalékok (K513) |
| | 2 | | | | Felhalmozási költségvetés |
| | | 6 | | | <i>Beruházások (K6)</i> |
| | | | 1 | | Immateriális javak beszerzése, létesítése (K61) |
| | | | 2 | | Ingatlanok beszerzése, létesítése (K62) |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| | | | 3 | | Informatikai eszközök beszerzése, létesítése (K63) |
| | | | 4 | | Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése (K64) |
| | | | 5 | | Részeseések beszerzése(K65) |
| | | | 6 | | Meglévő részeseések növeléséhez kapcsolódó kiadások (K66) |
| | | | 7 | | Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K67) |
| | | 7 | | | <i>Felújítások (K7)</i> |
| | | | 1 | | Ingatlanok felújítása (K71) |
| | | | 2 | | Informatikai eszközök felújítása (K72) |
| | | | 3 | | Egyéb tárgyi eszközök felújítása (K73) |
| | | | 4 | | Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K74) |
| | | 8 | | | <i>Egyéb felhalmozási célú kiadások (K8)</i> |
| | | | 1 | | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson belülre (K81) |
| | | | 2 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson belülre (K82) |
| | | | 3 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése államháztartáson belülre (K83) |
| | | | 4 | | Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre (K84) |
| | | | 5 | | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson kívülre (K85) |
| | | | 6 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre (K86) |
| | | | 7 | | Lakástámogatás (K87) |
| | | | 8 | | Felhalmozási célú támogatások az Európai Uniónak (K88) |
| | | | 9 | | Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre (K89) |
| | 3 | | | | Finanszírozás |
| | | 8 | | | Finanszírozási kiadások (K9) |
| | | | 1 | | Belföldi finanszírozás kiadásai (K91) |
| | | | | | <i>Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (K911)</i> |
| | | | | | <i>Belföldi értékpapírok kiadásai (K912)</i> |
| | | | | | <i>Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása (K913)</i> |
| | | | | | <i>Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése(K914)</i> |
| | | | | | <i>Központi, irányító szervei támogatások folyósítása (K915)</i> |
| | | | | | <i>Pénzeszközök lekötött bankbetétként elhelyezése (K916)</i> |
| | | | | | <i>Pénzügyi lízing kiadásai (K917)</i> |
| | | | | | <i>Központi költségvetés sajátos finanszírozási kiadásai (K918)</i> |
| | | | | | <i>Tulajdonosi kölcsönök kiadásai (K919)</i> |
| | | | 2 | | Külföldi finanszírozás kiadásai (K92) |
| | | | 3 | | Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek kiadásai (K93) |
| | | | 4 | | Váltókiadások (K94) |

2. melléklet

Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási 2021. évi mérlege és eredménykimutatása

| Mérleg | | | | |
|---------|---|---------------|-------------------|----------------|
| Sorszám | Megnevezés | Előző időszak | Módosítások (+/-) | Tárgyi időszak |
| 01 | A/II/1 Ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok | 1 505 009 854 | 0 | 7 265 018 760 |
| 02 | A/II/2 Gépek, berendezések, felszerelések, járművek | 667 108 702 | 0 | 411 459 877 |
| 03 | A/II/4 Beruházások, felújítások | 4 850 718 357 | 0 | 0 |
| 04 | A/II Tárgyi eszközök (=A/II/1+...+A/II/5) | 7 022 836 913 | 0 | 7 676 478 637 |
| 05 | A) NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEKTETETT ESZKÖZÖK (=A/I+A/II+A/III+A/IV) | 7 022 836 913 | 0 | 7 676 478 637 |
| 06 | C/III/1 Kincstáron kívüli forintszámlák | 416 650 163 | 0 | 491 866 505 |
| 07 | C/III/2 Kincstárban vezetett forintszámlák | 447 735 392 | 0 | 25 713 427 |
| 08 | C/III Forintszámlák (=C/III/1+C/III/2) | 864 385 555 | 0 | 517 579 932 |
| 09 | C) PÉNZESZKÖZÖK (=C/I+...+C/IV) | 864 385 555 | 0 | 517 579 932 |
| 10 | D/I/1 Költségvetési évben esedékes követelések működési célú támogatások bevételeire államháztartáson belülről (>=D/I/1a) | 0 | 0 | 238 050 |
| 11 | D/I/4 Költségvetési évben esedékes követelések működési bevételeire (=D/I/4a+...+D/I/4i) | 77 244 282 | 0 | 20 328 049 |
| 12 | D/I/4a - ebből: költségvetési évben esedékes követelések készletértékesítés ellenértékére, szolgáltatások ellenértékére, közvetített szolgáltatások ellenértékére | 60 822 271 | 0 | 16 006 337 |
| 13 | D/I/4d - ebből: költségvetési évben esedékes követelések kiszámlázott általános forgalmi adóra | 16 422 011 | 0 | 4 321 712 |
| 14 | D/I Költségvetési évben esedékes követelések (=D/I/1+...+D/I/8) | 77 244 282 | 0 | 20 566 099 |
| 15 | D/III/1 Adott előlegek (=D/III/1a+...+D/III/1f) | 290 012 347 | 0 | 1 502 059 |
| 16 | D/III/1b - ebből: beruházásokra, felújításokra adott előlegek | 287 894 364 | 0 | 0 |
| 17 | D/III/1d - ebből: igénybe vett szolgáltatásra adott előlegek | 2 117 983 | 0 | 1 502 059 |
| 18 | D/III Követelés jellegű sajátos elszámolások (=D/III/1+...+D/III/9) | 290 012 347 | 0 | 1 502 059 |
| 19 | D) KÖVETELÉSEK (=D/I+D/II+D/III) | 367 256 629 | 0 | 22 068 158 |
| 20 | E/I/2 Más előzetesen felszámított levonható általános forgalmi adó | 0 | 0 | 7 591 454 |
| 21 | E/I Előzetesen felszámított általános forgalmi adó elszámolása (=E/I/1+...+E/I/4) | 0 | 0 | 7 591 454 |
| 22 | E/II/2 Más fizetendő általános forgalmi adó | -37 305 269 | 0 | -16 626 341 |
| 23 | E/II Fizetendő általános forgalmi adó elszámolása (=E/II/1+E/II/2) | -37 305 269 | 0 | -16 626 341 |
| 24 | E) EGYÉB SAJÁTOS ELSZÁMOLÁSOK (=E/I+E/II+E/III) | -37 305 269 | 0 | -9 034 887 |
| 25 | ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (=A+B+C+D+E+F) | 8 217 173 828 | 0 | 8 207 091 840 |
| 26 | G/I Nemzeti vagyon induláskori értéke | 1 921 488 825 | 0 | 1 921 488 825 |
| 27 | G/II Nemzeti vagyon változásai | -29 296 334 | 0 | -29 296 334 |
| 28 | G/IV Felhalmozott eredmény | -562 754 503 | 0 | 71 367 192 |
| 29 | G/VI Mérleg szerinti eredmény | 892 533 426 | 0 | -7 882 215 |
| 30 | G/ SAJÁT TŐKE (= G/I+...+G/VI) | 2 221 971 414 | 0 | 1 955 677 468 |
| 31 | H/II/6 Költségvetési évben esedékes kötelezettségek beruházásokra | 12 130 589 | 0 | 0 |
| 32 | H/II Költségvetési évben esedékes kötelezettségek (=H/II/1+...+H/II/9) | 12 130 589 | 0 | 0 |
| 33 | H/III/8 Letétre, megőrzésre, fedezetkezelésre átvett pénzeszközök, biztosítékok | 1 000 000 | 0 | 1 000 000 |
| 34 | H/III Kötelezettség jellegű sajátos elszámolások (=H/III/1+...+H/III/10) | 1 000 000 | 0 | 1 000 000 |
| 35 | H) KÖTELEZETTSÉGEK (=H/I+H/II+H/III) | 13 130 589 | 0 | 1 000 000 |
| 36 | J/3 Halasztott eredményszemléletű bevételek | 5 982 071 825 | 0 | 6 250 414 372 |

| | | | | |
|----|--|---------------|---|---------------|
| 37 | J) PASSÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK (=J/1+J/2+J/3) | 5 982 071 825 | 0 | 6 250 414 372 |
| 38 | FORRÁSOK ÖSSZESEN (=G+H+I+J) | 8 217 173 828 | 0 | 8 207 091 840 |

| Eredménykimutatás | | | | |
|-------------------|---|----------------------|-------------------|--------------------|
| Sorszám | Megnevezés | Előző időszak | Módosítások (+/-) | Tárgyi időszak |
| 01 | 02 Eszközök és szolgáltatások értékesítése nettó eredményszemléletű bevételei | 182 036 491 | 0 | 88 024 997 |
| 02 | I Tevékenység nettó eredményszemléletű bevétele (=01+02+03) | 182 036 491 | 0 | 88 024 997 |
| 03 | 07 Egyéb működési célú támogatások eredményszemléletű bevételei | 123 891 735 | 0 | 19 752 986 |
| 04 | 08 Felhalmozási célú támogatások eredményszemléletű bevételei | 1 246 307 173 | 0 | 327 483 318 |
| 05 | III Egyéb eredményszemléletű bevételek (=06+07+08+09) | 1 370 198 908 | 0 | 347 236 304 |
| 06 | 10 Anyagköltség | 81 994 | 0 | 0 |
| 07 | 11 Igénybe vett szolgáltatások értéke | 82 865 298 | 0 | 12 116 996 |
| 08 | IV Anyagjellegű ráfordítások (=10+11+12+13) | 82 947 292 | 0 | 12 116 996 |
| 09 | 15 Személyi jellegű egyéb kifizetések | 176 400 | 0 | 120 000 |
| 10 | V Személyi jellegű ráfordítások (=14+15+16) | 176 400 | 0 | 120 000 |
| 11 | VI Értécsökkenési leírás | 548 628 969 | 0 | 408 481 896 |
| 12 | VII Egyéb ráfordítások | 28 530 614 | 0 | 24 346 849 |
| 13 | A) TEVÉKENYSÉGEK EREDMÉNYE (=I=II+III-IV-V-VI-VII) | 891 952 124 | 0 | -9 804 440 |
| 14 | 20 Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű eredményszemléletű bevételek | 731 761 | 0 | 1 922 225 |
| 15 | VIII Pénzügyi műveletek eredményszemléletű bevételei (=17+18+19+20+21) | 731 761 | 0 | 1 922 225 |
| 16 | 24 Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások | 150 459 | 0 | 0 |
| 17 | IX Pénzügyi műveletek ráfordításai (=22+23+24+25+26) | 150 459 | 0 | 0 |
| 18 | B) PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (=VIII-IX) | 581 302 | 0 | 1 922 225 |
| 19 | C) MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY (=±A±B) | 892 533 426 | 0 | -7 882 215 |

Dél-alföldi Térségi Hulladékgyűjtési Társulás gazdálkodási körébe tartozó 2021. évi bevételi előirányzatok

| Cím | Al-cím | Elő-csoport | Kiszámlázás | Rovat | Cím | Al-cím | Elő-csoport | Kiszámlázás | Előirányzat | | Teljesítés (Ft) | Teljesítés % |
|---------------------------|--------|-------------|-------------|-------|--|--------|-------------|-------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------|
| | | | | | | | | | Eredeti (Ft) | Módosított (Ft) | | |
| száma | | | | | | | | | mennevezése | | | |
| 1 | | | | | Dél-alföldi Térségi Hulladékgyűjtési Társulás | | | | | | | |
| | 1 | | | | Költségvetési bevételek | | | | | | | |
| | | 1 | | | Működési célú támogatások államháztartáson belülről (B1) | | | | 30 868 440 | 30 868 440 | 19 314 936 | 63,22% |
| | | | 1 | | Onkormányzatok működési támogatásai (B11) | | | | | | | |
| | | | 2 | | Étvonások és befizetések bevételei (B12) | | | | | | | |
| | | | 3 | | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről (B13) | | | | | | | |
| | | | 4 | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről (B14) | | | | | | | |
| | | | 5 | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről (B15) | | | | | | | |
| | | | 6 | | Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (B16) | | | | 30 868 440 | 30 868 440 | 19 314 936 | 63,22% |
| | | 2 | | | Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (B2) | | | | 0 | 0 | 337 414 134 | 0,00% |
| | | | 1 | | Felhalmozási célú önkormányzati támogatások (B21) | | | | | | | |
| | | | 2 | | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről (B22) | | | | | | | |
| | | | 3 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről (B23) | | | | | | | |
| | | | 4 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről (B24) | | | | | | | |
| | | | 5 | | Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (B25) | | | | | 0 | 337 414 134 | |
| | | 3 | | | Közvetlen bevételek (B3) | | | | 0 | | | |
| | | 4 | | | Működési bevételek (B4) | | | | 372 878 203 | 372 878 203 | 167 338 036 | 44,88% |
| | | | 1 | | Készletértékesítés ellenértéke (B401) | | | | | | | |
| | | | 2 | | Szolgáltatások ellenértéke (B402) | | | | 293 368 665 | 293 368 665 | 130 129 931 | 44,36% |
| | | | 3 | | Közvetített szolgáltatások ellenértéke (B403) | | | | | | 140 000 | |
| | | | 4 | | Tulajdonosi bevételek (B404) | | | | | | | |
| | | | 5 | | Ellátási díjak (B405) | | | | | | | |
| | | | 6 | | Kiszámlázott általános forgalmi adó (B406) | | | | 79 209 540 | 79 209 540 | 35 145 880 | 44,37% |
| | | | 7 | | Általános forgalmi adó visszatérítése (B407) | | | | 0 | | | |
| | | | 8 | | Kamatbevételek (B408) | | | | 300 000 | 300 000 | 1 922 225 | 640,74% |
| | | | 9 | | Egyéb pénzügyi műveletek bevételei (B409) | | | | | | | |
| | | | 10 | | Biztosító által fizetett kárterítés (B410) | | | | | | | |
| | | | 11 | | Egyéb működési bevételek (B411) | | | | | | | |
| | | 5 | | | Felhalmozási bevételek (B5) | | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 1 | | Immateriális javak értékesítése (B51) | | | | | | | |
| | | | 2 | | Ingatlanok értékesítése (B52) | | | | | | | |
| | | | 3 | | Egyéb tárgyi eszközök értékesítése (B53) | | | | | | | |
| | | | 4 | | Részeselek értékesítése (B54) | | | | | | | |
| | | | 5 | | Részeselek megszűnéséhez kapcsolódó bevételek (B55) | | | | | | | |
| | | 6 | | | Működési célú átvett pénzeszközök (B6) | | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 1 | | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről (B61) | | | | | | | |
| | | | 2 | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről (B62) | | | | | | | |
| | | | 3 | | Egyéb működési célú átvett pénzeszközök (B63) | | | | | | | |
| | | 7 | | | Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (B7) | | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 1 | | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről (B71) | | | | | | | |
| | | | 2 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről (B72) | | | | | | | |
| | | | 3 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése kormányoktól és más nemzeti szervezettől (B73) | | | | | | | |
| | | | 4 | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről (B74) | | | | | | | |
| | | | 5 | | Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök (B75) | | | | | | | |
| | | | | | Költségvetési bevételek összesen (B1-7) | | | | 403 746 645 | 403 746 645 | 524 267 106 | 108,10% |
| | | 3 | | | Finanszírozás | | | | | | | |
| | | 8 | | | Finanszírozási bevételek (B8) | | | | 790 455 796 | 1 153 397 902 | 1 153 397 902 | 100,00% |
| | | | 1 | | Belföldi finanszírozás bevételei (B81) | | | | | | | |
| | | | | | Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (B811) | | | | 0 | | | |
| | | | | | Belföldi értékpapírok bevételei (B812) | | | | | | | |
| | | | | | Maradvány igénybevétele (B813) | | | | 790 455 796 | 1 153 397 902 | 1 153 397 902 | 100,00% |
| | | | | | Államháztartáson belüli megelőlegezések (B814) | | | | | | | |
| | | | | | Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése (B815) | | | | | | | |
| | | | | | Központi, irányító szervi támogatás (B816) | | | | | | | |
| | | | | | Lekötött bankbetétek megszüntetése (B817) | | | | | | | |
| | | | | | Központi költségvetés sajátos finanszírozási bevételei (B818) | | | | | | | |
| | | | | | Tulajdonosi kölcsönök bevételei (B819) | | | | | | | |
| | | | 2 | | Külföldi finanszírozás bevételei (B82) | | | | | | | |
| | | | 3 | | Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei (B83) | | | | | | | |
| | | | 4 | | Váltóbevételek (B84) | | | | | | | |
| BEVÉTELEK ÖSSZESEN | | | | | | | | | 1 194 202 441 | 1 557 144 547 | 1 677 665 008 | 107,74% |

| Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás gazdálkodási körébe tartozó 2021. évi kiadási előirányzatok | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------------|--------------|-------|---|--------|--------------|--------------|--------------|-----------------|-----------------|--------------|
| Cím | Al-cím | Előir. esep. | Kasz. előir. | Rovat | Cím | Al-cím | Előir. esep. | Kasz. előir. | Előirányzat | | Teljesítés (Ft) | Teljesítés % |
| | | | | | | | | | Eredeti (Ft) | Módosított (Ft) | | |
| 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás | | | | | | | |
| | | | | | Közfelhalmozási kiadások | | | | | | | |
| | | | | | Működési költségvetés (K1-K5) | | | | | | | |
| | | | | | 117 192 006 468 134 112 72 322 385 15.45% | | | | | | | |
| | | | | | Személyi juttatások (K1) | | | | | | | |
| | | | | | 0 120 000 120 000 100.00% | | | | | | | |
| | | | | | Foglalkoztatottak személyi juttatásai (K11) | | | | | | | |
| | | | | | 0 120 000 120 000 100.00% | | | | | | | |
| | | | | | Külső személyi juttatások (K12) | | | | | | | |
| | | | | | Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (K2) | | | | | | | |
| | | | | | 82 942 540 72 464 242 35 811 609 471.76% | | | | | | | |
| | | | | | Dologi kiadások (K3) | | | | | | | |
| | | | | | 0 40 000 0 0.00% | | | | | | | |
| | | | | | Készletbeszerzés (K31) | | | | | | | |
| | | | | | 150 000 500 000 411 000 92.20% | | | | | | | |
| | | | | | Kommunikációs szolgáltatások (K32) | | | | | | | |
| | | | | | 500 000 3 533 702 3 332 888 94.32% | | | | | | | |
| | | | | | Szolgáltatási kiadások (K33) | | | | | | | |
| | | | | | 30 000 000 20 155 000 8 373 108 41.54% | | | | | | | |
| | | | | | Külföldi utazások, reklám- és propagandakiadások (K34) | | | | | | | |
| | | | | | 52 292 540 48 235 540 43 694 813 90.59% | | | | | | | |
| | | | | | Különböző befizetések és egyéb dologi kiadások (K35) | | | | | | | |
| | | | | | 0 0 0 0 | | | | | | | |
| | | | | | Ellátottak pénzbeli juttatásai (K4) | | | | | | | |
| | | | | | 34 249 466 395 549 870 16 390 576 81.56% | | | | | | | |
| | | | | | Egyéb működési célú kiadások (K5) | | | | | | | |
| | | | | | Nemzetközi kötelezettségek (K501) | | | | | | | |
| | | | | | Elvonások és befizetések (K502) | | | | | | | |
| | | | | | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson belülről (K503) | | | | | | | |
| | | | | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson belülről (K504) | | | | | | | |
| | | | | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése államháztartáson belülről (K505) | | | | | | | |
| | | | | | Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről (K506) | | | | | | | |
| | | | | | 10 150 000 20 096 635 16 390 576 81.56% | | | | | | | |
| | | | | | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson kívülre (K507) | | | | | | | |
| | | | | | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre (K508) | | | | | | | |
| | | | | | Árkiegészítések, ártámogatások (K509) | | | | | | | |
| | | | | | Kamatátogatások (K510) | | | | | | | |
| | | | | | Működési célú támogatások az Európai Uniónak (K511) | | | | | | | |
| | | | | | Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre (K512) | | | | | | | |
| | | | | | 24 099 466 375 453 235 0 0.00% | | | | | | | |
| | | | | | Tartalékok (K513) | | | | | | | |
| | | | | | Felhalmozási költségvetés | | | | | | | |
| | | | | | 1 077 010 435 1 089 010 435 1 087 260 632 99.84% | | | | | | | |
| | | | | | Beruházások (K6) | | | | | | | |
| | | | | | 1 004 620 435 1 052 620 435 1 051 930 898 99.94% | | | | | | | |
| | | | | | Immateriális javak beszerzése, létesítése (K61) | | | | | | | |
| | | | | | 1 000 000 000 1 048 000 000 1 047 330 463 100.00% | | | | | | | |
| | | | | | Ingatlanok beszerzése, létesítése (K62) (fordított AFA-s) | | | | | | | |
| | | | | | 3 638 138 3 638 138 3 638 138 100.00% | | | | | | | |
| | | | | | Ingatlanok beszerzése, létesítése (K62) (15 éves használati jog) | | | | | | | |
| | | | | | Informatikai eszközök beszerzése, létesítése (K63) | | | | | | | |
| | | | | | Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése (K64) | | | | | | | |
| | | | | | Részvétel beszerzése (K65) | | | | | | | |
| | | | | | Meglévő részvétel növeléséhez kapcsolódó kiadások (K66) | | | | | | | |
| | | | | | Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K67) | | | | | | | |
| | | | | | 982 297 982 297 982 297 100.00% | | | | | | | |
| | | | | | Felújítások (K7) | | | | | | | |
| | | | | | 72 390 000 36 390 000 35 309 734 97.03% | | | | | | | |
| | | | | | Ingatlanok felújítása (K71) | | | | | | | |
| | | | | | Informatikai eszközök felújítása (K72) | | | | | | | |
| | | | | | Egyéb tárgyi eszközök felújítása (K73) | | | | | | | |
| | | | | | 57 000 000 28 000 000 27 802 940 99.30% | | | | | | | |
| | | | | | Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K74) | | | | | | | |
| | | | | | 15 390 000 8 390 000 7 506 794 89.47% | | | | | | | |
| | | | | | Egyéb felhalmozási célú kiadások (K8) | | | | | | | |
| | | | | | 0 0 0 0 | | | | | | | |
| | | | | | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson belülről (K81) | | | | | | | |
| | | | | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson belülről (K82) | | | | | | | |
| | | | | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése államháztartáson belülről (K83) | | | | | | | |
| | | | | | Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (K84) | | | | | | | |
| | | | | | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson kívülre (K85) | | | | | | | |
| | | | | | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre (K86) | | | | | | | |
| | | | | | Lakástámogatás (K87) | | | | | | | |
| | | | | | Felhalmozási célú támogatások az Európai Uniónak (K88) | | | | | | | |
| | | | | | Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre (K89) | | | | | | | |
| | | | | | Kötségvetési kiadások összesen (K1-8) | | | | | | | |
| | | | | | 1 194 202 441 1 557 144 547 1 159 583 017 74.47% | | | | | | | |
| | | | | | Finanszírozás | | | | | | | |
| | | | | | Finanszírozási kiadások (K9) | | | | | | | |
| | | | | | 0 0 0 0 | | | | | | | |
| | | | | | Belföldi finanszírozás kiadásai (K91) | | | | | | | |
| | | | | | Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülre (K911) | | | | | | | |
| | | | | | 0 | | | | | | | |
| | | | | | Belföldi értékpapírok kiadásai (K912) | | | | | | | |
| | | | | | Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása (K913) | | | | | | | |
| | | | | | Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése (K914) | | | | | | | |
| | | | | | Központi, irányító szervi támogatások folyósítása (K915) | | | | | | | |
| | | | | | Pénzeszközök lekötött bankbetétek elhelyezése (K916) | | | | | | | |
| | | | | | Pénzügyi lízing kiadásai (K917) | | | | | | | |
| | | | | | Központi költségvetés sajátos finanszírozási kiadásai (K918) | | | | | | | |
| | | | | | Tulajdonosi kölcsönök kiadásai (K919) | | | | | | | |
| | | | | | Külföldi finanszírozás kiadásai (K92) | | | | | | | |
| | | | | | Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek kiadásai (K93) | | | | | | | |
| | | | | | Váltókiadások (K94) | | | | | | | |
| | | | | | KIADÁSOK ÖSSZESEN | | | | | | | |
| | | | | | 1 194 202 441 1 557 144 547 1 159 583 017 74.47% | | | | | | | |

Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Európai Unió támogatással megvalósuló beruházásai

| Sorszám | Megnevezés | Pályázati azonosító | Önerő % | Eredeti előirányzat | Módosított előirányzat | Teljesítés | Teljesítés (%) |
|---------|--|----------------------------|---------|----------------------|------------------------|----------------------|----------------|
| 1. | A KEOP-C pályázat során beszerzett, üzemeltetésre átadott járművek és eszközök felújítása | KEOP-1.1.1/C/13-2013-0004 | 0 | 72 390 000 | 36 390 000 | 35 309 734 | 97,0 |
| 2. | Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás összesen | | 0 | 72 390 000 | 36 390 000 | 35 309 734 | 97,0 |
| | Felújítás összesen | | | 72 390 000 | 36 390 000 | 35 309 734 | 97,0 |
| 1. | "Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás területén, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkészítő rendszerre." azonosítójú pályázat 2019. évi várható építési és eszközbeszerzési beruházásai | KEHOP-3.2.1.-15-2016-00006 | 0 | 1 004 620 435 | 1 052 620 435 | 1 051 950 898 | 99,9 |
| 2. | | | | | | | |
| | Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás összesen | | | 1 004 620 435 | 1 052 620 435 | 1 051 950 898 | 99,9 |
| | Beruházás összesen | | | 1 004 620 435 | 1 052 620 435 | 1 051 950 898 | 99,9 |
| | Felhalmozás összesen | | | 1 077 010 435 | 1 089 010 435 | 1 087 260 632 | 99,8 |

6. melléklet

Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás gazdálkodási körébe tartozó 2021. évi előirányzatok

| | BEVÉTELEK | | | | Teljesítés % | Teljesítés (Ft) | Teljesítés % | KIADÁSOK | | | |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|--------------|----------------------|----------------------|--------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------|
| | Előirányzat | | Teljesítés (Ft) | Teljesítés % | | | | Előirányzat | | Teljesítés (Ft) | Teljesítés % |
| | Eredeti (Ft) | Módosított (Ft) | | | | | | Eredeti (Ft) | Módosított (Ft) | | |
| Működési célú támogatások államháztartáson belülről (B1) | 30 868 440 | 30 868 440 | 19 514 936 | 63% | 19 514 936 | 120 000 | 100% | 0 | 120 000 | 120 000 | 100% |
| Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (B2) | 0 | 0 | 337 414 134 | - | 337 414 134 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | - |
| Közhatalmi bevételek (B3) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 82 942 540 | 77% | 82 942 540 | 72 464 242 | 55 811 809 | 77% |
| Működési bevételek (B4) | 372 878 205 | 372 878 205 | 167 338 036 | 45% | 167 338 036 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | - |
| Felhalmozási bevételek (B5) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 34 249 466 | 4% | 34 249 466 | 395 549 870 | 16 390 576 | 4% |
| Működési célú átvett pénzeszközök (B6) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 117 192 006 | 15% | 117 192 006 | 468 134 112 | 72 332 385 | 15% |
| Felhalmozási célú átvett pénzeszközök(B7) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 1 004 620 435 | 100% | 1 004 620 435 | 1 052 620 435 | 1 051 950 898 | 100% |
| | | | | | | 72 390 000 | 97% | 72 390 000 | 36 390 000 | 35 309 734 | 97% |
| | | | | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | | 1 077 010 435 | 100% | 1 077 010 435 | 1 089 010 435 | 1 087 260 632 | 100% |
| Költségvetési bevételek összesen (B1-B7) | 403 746 645 | 403 746 645 | 524 267 106 | 130% | 524 267 106 | 1 194 202 441 | 74% | 1 194 202 441 | 1 557 144 547 | 1 159 583 017 | 74% |
| Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (B811) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | |
| Maradvány igénybevétele (B813) | 790 455 796 | 1 153 397 902 | 1 153 397 902 | 100% | 1 153 397 902 | | | | | 0 | |
| Finanszírozási bevételek összesen (B8) | 790 455 796 | 1 153 397 902 | 1 153 397 902 | 100% | 1 153 397 902 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | - |
| BEVÉTELEK ÖSSZESEN | 1 194 202 441 | 1 557 144 547 | 1 677 665 008 | 108% | 1 677 665 008 | 1 194 202 441 | 108% | 1 194 202 441 | 1 557 144 547 | 1 159 583 017 | 74% |

| Maradványkimutatás | | |
|--------------------|---|----------------------|
| Sorszám | Megnevezés | Összeg |
| 01 | Alaptevékenység költségvetési bevételei | 524 267 106 |
| 02 | Alaptevékenység költségvetési kiadása | 1 159 583 017 |
| 03 | Alaptevékenység költségvetési egyenlege (=01-02) | -635 315 911 |
| 04 | Alaptevékenység finanszírozási bevételei | 1 153 397 902 |
| 05 | Alaptevékenység finanszírozási kiadásai | 0 |
| 06 | Alaptevékenység finanszírozási egyenlege (=04-05) | 1 153 397 902 |
| 07 | Alaptevékenység maradványa | 518 081 991 |
| 08 | Összes maradvány (=07) | 518 081 991 |
| 09 | Alaptevékenység kötelezettségvállalással terhelt maradványa | 25 713 427 |
| 10 | Alaptevékenység szabad maradványa (=08-09) | 492 368 564 |

Gajdánné Szatmári Mária bejegyzett, költségvetési minősítéssel rendelkező okleveles könyvvizsgáló
6723. Szeged Tó u. 14/B. Telefon: 06/30/867-7024, E-mail: szatmari.maria@gmail.com

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS VEZETÉSÉNEK

Vélemény

Elvezetem *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2021. évi éves költségvetési beszámolójának könyvvizsgálatát*, amely a 2021. évre vonatkozó költségvetési jelentésből, melyben a teljesített költségvetési és finanszírozási bevételek összege 1.677.665/Eft, a teljesített költségvetési és finanszírozási kiadások összege 1.159.583/Eft, maradvány kumutatóból, melyben az összes maradvány 518.082/Eft, további adatszolgáltatásokból, (elszámolásokból), valamint a 2021. december 31.-i fordulónapra készített mérlegből, melyben az eszközök és források egyező végösszege 8.207.092/Eft, a mérleg szerinti eredmény mínusz 7.882/Eft - áll.

Véleményem szerint a mellékelt éves költségvetési beszámoló *megbízható és valós képet* ad a *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2021. évi éves költségvetésének* teljesítéséről, a *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2021. december 31-én* fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő költségvetési évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel (a továbbiakban: számviteli törvény), valamint az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelettel összhangban.

Avélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésem „*A könyvvizsgáló éves költségvetési beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége*” szakasza tartalmazza.

Az éves költségvetési beszámoló általam végzett könyvvizsgálatára vonatkozó, Magyarországon hatályos etikai követelményeknek megfelelően, független vagyok a *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulástól*, és ugyanezen etikai követelményekkel összhangban eleget tettem egyéb etikai felelősségemnek is.

Meggyőződésem, hogy az általam megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége az éves költségvetési beszámolóért

A *vezetés felelős* az éves költségvetési beszámolóban a számviteli törvénnyel, valamint az államháztartás számviteléről szóló kormányrendelettel összhangban történő és a valós bemutatás követelményének megfelelő elkészítéséért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes éves költségvetési beszámoló elkészítése.

Az éves költségvetési beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje a *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulásnál* a vállalkozás folytatása elvének érvényesülését, különös tekintettel a beszámolással érintett időszakban bekövetkezett, illetve a beszámolási időszakot követő költségvetési évre tervezett szervezeti és feladatváltásokra, valamint a vezetés felel a vállalkozás folytatásának elvén alapuló számviteli éves költségvetési beszámolóban való alkalmazásáért.

Az irányítással megbízott személyek felelősek a *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás* pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

**Gajdánné Szatmári Mária bejegyzett, költségvetési minősítéssel rendelkező okleveles könyvvizsgáló
6723. Szeged Tó u. 14/B. Telefon: 06/30/867-7024. E-mail: szatmari.maria@gmail.com**

A könyvvizsgáló éves költségvetési beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége

A könyvvizsgálat során célom kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves költségvetési beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves költségvetési beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

Egy, a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban elvégzésre kerülő könyvvizsgálatnak a részeként szakmai megítélést alkalmazok, és szakmai szkepticizmust tartok fenn a könyvvizsgálat egésze során. Emellett:

- Azonosítom és felbecsülöm az éves költségvetési beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak kockázatait, az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálói eljárásokat alakítok ki és hajtok végre, valamint véleményem megalapozásához elegendő és megfelelő könyvvizsgálói bizonyítékot szerzek. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, teves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerem a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás* belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsak.
- Értékelem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.
- Következtetést vonok le arról, hogy helyenvaló-e a vezetés részéről a vállalkozás folytatásának elvén alapuló számvitel alkalmazása, valamint a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel a *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás*nál a vállalkozás folytatása elvének érvényesülését illetően, különös tekintettel a beszámolási időszakban bekövetkezett, illetve a beszámolási időszakot követő költségvetési évre tervezett szervezeti és feladatváltozásokra. Amennyiben azt a következtetést vonom le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésemben fel kell hívnom figyelmet az éves költségvetési beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősítenem kell véleményemet. Következtéseim a *független könyvvizsgálói jelentésem dátumáig* megszerzett könyvvizsgálói bizonyítékon alapulnak. Jövőbeli események vagy feltételek azonban érinthetik a *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás* vállalkozás folytatása elvének érvényesülését.
- Értékelem az éves költségvetési beszámoló átfogó prezentálását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékelem azt is, hogy az éves költségvetési beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.

Kommunikálom az irányítással megbízott személyek felé - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve a *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás* által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatom során általam azonosított jelentős hiányosságait is.

Deszk 2022. március 22.

Gajdánné Szatmári Mária
bejegyzett okleveles könyvvizsgáló
Társulás nyilvántartási szám: 000501
Adószám: 10093400-1-26
6723. Szeged Tó u. 14/B
Telefon: 06/30/867-7024
Gajdánné Szatmári Mária könyvvizsgáló
Nyilvántartási szám: 000501

Gajdánné Szatmári Mária bejegyzett költségvetési minősítéssel rendelkező okleveles könyvvizsgáló
6723. Szeged Tó utca 14/B E-mail: szatmari.maria@gmail.com , telefon: 06/30/467-7024

Független könyvvizsgálói jelentés kiegészítése

**a DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS
2021. évi, éves költségvetési
beszámolójának felülvizsgálatáról**

Tisztelt Dél-alföldi Hulladékgazdálkodási Társulás Vezetése !

Tisztelt Elnök Úr !

DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS érvényes megbízási szerződése alapján, mint választott könyvvizsgáló, - *Gajdánné Szatmári Mária* 000501. szám alatt bejegyzett, költségvetési minősítéssel rendelkező okleveles könyvvizsgáló - a 2021. évi, éves költségvetési beszámolóját felülvizsgáltam.

A könyvvizsgálati cél megvalósításának módszere és a figyelembe vett kiemelt jogszabályi háttér:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, (Mötv.)
- a Magyar Köztársaság 2021.évi központi költségvetéséről elfogadott 2020. évi XC. törvény,
- többször módosított a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, (Szt.)
- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.)
- az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet, (Ávr.)
- 38/2013. (IX.29.) NGM rendelet az államháztartásban felmerülő egyes gazdasági események elszámolási módjáról,
- 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (Ász.)
- Áht. törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet módosítása,
- 370/2011.(XII.11.) Kormány rendelet a belső ellenőrzés végrehajtásáról.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91.§(4) bekezdésében foglaltak alapján a költségvetés éves teljesítéséről zárszámadási határozatot kell készíteni, a képviselőtestület hatáskörét a Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás tagjai gyakorolják, a polgármester részére meghatározott feladatokat a Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Elnöke, a jegyző részére meghatározott feladatokat a Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás munkaszervezetének vezetője látja el.

A könyvvizsgálat célja: annak megállapítása volt, hogy

- a 2021. évi, éves beszámoló megfelel-e a fenti törvényi előírásoknak, valamint az a Társulás saját határozatainak,
- a költségvetési évről készült beszámoló megbízható és valós képet ad-e a Polgármesterek Tanácsa számára a Dél-alföldi Hulladékgazdálkodási Társulás működéséről és gazdálkodásáról, valamint
- a vagyoni és pénzügyi helyzet alakulásáról.

DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS-nál (továbbiakban: Társulás) végzett könyvvizsgálat kiterjed:

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>A vizsgált Társulás neve</i> | : Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás |
| <i>A vizsgált TÁRSULÁS címe</i> | : 6772. Deszk. Tempfli tér 7 |
| <i>A könyvvizsgálati időszak</i> | : 2021. január 01.-től 2021. december 31.-ig terjed. |
| <i>Az Társulás PIR törzsszáma</i> | : 764355 |
| <i>Az Társulás adószáma</i> | : 15764357-2-06 |
| <i>Az Társulás KSH száma</i> | : 15764357-3821-327-06 |



A könyvvizsgálat zavartalan lebonyolítása érdekében az Elnök (alelnök) „teljességi nyilatkozat”-ban vállalt felelősséget. (1. számú melléklet)
Az Társulásnak kétes, peresített követelése nincs, az erről készült „jegyzői nyilatkozatot” a 2. számú mellékelt tartalmazza.

I. Pénzügyi beszámoló véleményezése

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34.§-a alapján a Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2021. évi költségvetésében megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításáról a Polgármesterek Tanácsa Elnöke döntött. Ennek alapján Társulási szinten:

2021. évi jóváhagyott bevételi és kiadási eredeti előirányzat : 1.194.202.441.-Ft
2021. év végi jóváhagyott bevételi és kiadási módosított előirányzat : 1.557.144.547.-Ft

2021. évi teljesített költségvetési bevételek : 524.267.106.-Ft
2021. évi teljesített finanszírozási bevételek : 1.153.397.902.-Ft
2021. évi teljesített bevételek mindösszesen : 1.677.665.008.-Ft

2021. évi teljesített költségvetési kiadások : 1.159.583.017.-Ft
2021. évi teljesített finanszírozási kiadások : 0.-Ft
2021. évi teljesített kiadások mindösszesen : 1.159.583.017.-Ft
2021. évi MARADVÁNY (bevételek-kiadások) : 518.081.991.-Ft

Dél-Alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2021. évi teljesített bevételeinek és kiadásainak alakulása

| Megnevezés | adatok forintban | | | |
|---|----------------------|------------------------|----------------------|---------------|
| | Eredeti előirányzat | Módosított előirányzat | Teljesítés | % |
| BEVÉTELEK | | | | |
| B1. Működési célú támogat. ÁH-on belülről | | | | |
| B2. Felhalmozási célú támogat. ÁH-on belülről | 30.868.440 | 30.868.440 | 19.514.936 | 63,22 |
| B4. Működési bevételek | | | | |
| ebből - szolgáltatások ellenértéke | 372.878.205 | 372.878.205 | 337.414.134 | 0,00 |
| - kiszámított általános forgalmi adó | 293.368.665 | 293.368.665 | 167.338.036 | 44,88 |
| - kamatbevételek | 79.209.540 | 79.209.540 | 130.129.931 | 44,36 |
| | 300.000 | 300.000 | 35.145.880 | 44,37 |
| | | | 1.922.225 | 640,74 |
| Költségvetési bevételek összesen : | 403.746.645 | 403.746.645 | 524.267.106 | 129,85 |
| B8. Finanszírozási bevételek | 790.455.796 | 1.153.397.902 | 1.159.397.902 | 100,00 |
| B1-B8. bevételek mindösszesen : | 1.194.202.441 | 1.557.144.547 | 1.677.665.008 | 107,74 |
| KIADÁSOK | | | | |
| K1. Személyi juttatások | | | | |
| K2. Munkaadót terh. járulék, és szoc. adó | 0 | 120.000 | 120.000 | 100,00 |
| K3. Dologi és folyó kiadások | | | | |
| K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai | 82.942.540 | 72.464.242 | 55.811.809 | 77,02 |
| K5. Egyéb működési célú kiadás | | | | |
| K6. Beruházási kiadás | 34.249.466 | 395.549.870 | 16.390.576 | 4,14 |
| K7. Felújítások | 1.004.620.435 | 1.052.620.435 | 1.051.950.898 | 99,94 |
| Költségvetési kiadások összesen : | 72.390.000 | 36.390.000 | 35.309.734 | 97,01 |
| K9. Finanszírozási kiadások | 1.194.202.441 | 1.557.144.547 | 1.159.583.017 | 74,46 |
| K1-K9. kiadások mindösszesen: | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| Alaptevékenység maradványa | 1.194.202.441 | 1.557.144.547 | 1.159.583.017 | 74,46 |
| Kötelezettséggel terhelt maradvány | | | 518.081.991 | |
| | | | 25.713.427 | |

2

Társulási szinten a 2021. évi jóváhagyott költségvetést a Társulási Tanács Elnöke egy alkalommal módosította: 2022. március 10.-én a .../2022. számú határozatával.

Össességében a 2022. évi jóváhagyott eredeti előirányzat, mely 1.194.202.441.-Ft, 1.557.144.547.-Ft-ra emelkedett.

A költségvetési előirányzatok terhére teljesített költségvetési bevétel összege 524.267.106.-Ft, finanszírozási bevételek teljesülése 1.153.397.902.-Ft. Ennek alapján a bevételek teljesítése finanszírozással együtt mindösszesen 1.677.665.008.-Ft. .

A módosított előirányzathoz viszonyítva az összes bevétel **107,74%-os** teljesítést mutat.

A kiadások eredeti és módosított előirányzatainak összegei megegyeznek a bevételek előirányzataival. A költségvetési és finanszírozási kiadások teljesítésének összege **1.159.583.107.-Ft.** A módosított előirányzathoz viszonyítva az összes kiadások **74,46%-os** teljesítést mutat.

II. Vagyon alakulása a Mérleg állományának alapján (3. számú melléklet)

A.) Nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközök állománya : 7.676.478.637.-Ft.. Ebből:

- Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állománya : **7.265.018.760.-Ft, növekedés az előző évhez képest a KEHOP pályázat épületek, építmények aktivált beruházásból származik.** (új válogató csarnok hulladékforgató térrel átmeneti anyagdepóval, feldolgozó térrel, kitaroló térrel, csurgalékvíz csatorna, komposztáló tér, csurgóvíz medence szigetettel és locsolóvíz hálózattal)
Csökkenés. a szabályosan elszámolt amortizáció.
- **Gépek, berendezések, felszerelések és járművek állománya : 411.459.877.-Ft.** Csökkenés az elszámolt értékcsökkenés.
- **Folyamatban lévő beruházások és felújítások** tekintetében év végi állomány nincs, mivel megfelelő dokumentumok igazolásával, és belső ellenőrzéssel a szükséges aktiválások december 31-ig megtörtént, valamint a Sándorfalvi Regionális Hulladéklerakó csurgalékvíz tisztításának vízjogi engedélyezési eljárása 3.900.000.-Ft értékben nem beruházást érintő tétel, így költségként kivezetésre került.

B.) Nemzeti vagyonba tartozó forgóeszközök állománya a mérlegben nem szerepel.

C.) Pénzeszközök december 31-ei fordulónapi záró állománya: 517.579.932.-Ft.

Ebből: - Kincstáron kívüli forintszámlák : 491.866.505.-Ft,
- Kincstárnál vezetett forintszámlák : 25.713.427.-Ft.

Pénztári pénzeszközök december 31-ei fordulónapi záró állománya: nincs

D.) Követelések alakulása

Követelések összetétele:

| | |
|--|-------------------------|
| Költségvetési évben esedékes követelések | : 20.566.099.-Ft |
| Követelés jellegű sajátos elszámolások | : 1.502.059.-Ft |
| Követelések o s s z e s e n | : 22.068.158.-Ft |

A főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartás alapján december 31-vel előírt **vevői követelés:**

- FBH Közszolgáltató Nonprofit Kft eszközhasználati díj 2021. évre 4.824.007.-Ft,
- Szegedi Hulladékgazd. Nonprofit Kft eszközhaszn. díj 2021. évre 15.504.042.-Ft,
- 2021. évre meg nem fizetett működési támogatás Ásotthalom 238.050.-Ft,
- Összesen (mérlegssorral egyezően) 20.566.099.-Ft.**

Követelés jellegű sajátos elszámolások december 31-ei fordulónapi záró állománya: 1.502.059.-Ft, a KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 projekthez kapcsolódó, a KEIOK Kft részére szemléletformálási feladatokra adott előlegből még a Társuláshoz vissza nem fizetett összeg.

Egyéb sajátos elszámolások mérleg sorának összesen állománya az általános forgalmi adó elszámolásának egyenlegét mutatja, mely fizetendő általános forgalmi adó mínusz 9.034.887.-Ft.

FORRÁSOK

G.) Saját tőke

A mérlegben az Áhsz. 14.§(2) bekezdése alapján a saját tőkén belül kell kimutatni a nemzeti vagyon induláskori értékét, a nemzeti vagyon változásait, az egyéb eszközök induláskori értékét, a felhalmozási eredményt, az eszközök érték helyesbítésének forrását és a mérleg szerinti eredményt.

Összetétele:

| | |
|---|----------------------------|
| ➤ nemzeti vagyon induláskori értéke | : 1.921.488.825.-Ft |
| ➤ nemzeti vagyon változásai | : - 29.296.334.-Ft |
| ➤ felhalmozott eredmény | : 71.367.192.-Ft |
| ➤ mérleg szerinti eredmény | : - 7.882.215.-Ft |
| ➤ SAJÁT TŐKE 2021. december 31-én összesen | : 1.955.677.468.-Ft |

H.) Kötelezettségek

2021. december 31-ei záró állomány kötelezettség jellegű sajátos *elszámolásra átvett pénzeszköz 1.000.000.-Ft*, letétre, megőrzésre átvett pénzeszközök, biztosítékok soron nem a valós állományt tükrözi. Erről a vizsgálat során külön jegyzőkönyv készült, mely az alábbiakat tartalmazza:

„Tételes egyeztetés során megállapítást nyert, hogy a KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 projekt közbeszerzés ajánlati biztosítékának befizetett összege 2018. 12.19-én visszautalásra került az M-U-T Hungária Kft részére 1.000.000.- Ft azaz Egymillió forint összegben.
A főkönyvi számlák (36 számlacsoport) tételes forgalmán téves mozgás-nem megjelölése miatt a mérlegben mint kötelezettség jelent meg a fenti összeg.
A helytelen könyvelésből adódó eltérés 2021. évi pénzforgalmi zárása után került megállapításra, így annak technikai helyesbítését már nem lehetett elvégezni.

Az Áhsz. 1.§ (1) bekezdés 3. pontja szerint jelentős összegű hiba: „ha a hiba megállapításának évében az ellenőrzések során ugyanazon költségvetési évet érintően a pénzügyi számvitelben megállapított hibák, hibahatások abszolút értékének együttes (előjeltől függetlenül) összege eléri, vagy meghaladja a költségvetési év mérlegfőösszegének 2%-át, vagy – ha a mérlegfőösszeg 2%-a meghaladja a százmillió forintot. - a százmillió forint.”

A fentiek figyelembe vételével mérleg főösszege 1.000.000.- Ft-tal kevesebb, az *eltérés a jogszabály alapján nem minősül jelentős összegű hibának.*

A mérlegben szereplő összeg technikai javítására 2022. évi nyitás után kerülhet sor.

J.) Passzív időbeli elhatárolások

Halasztott eredményszemléletű bevételek állományi értéke *6.250.414.372.-Ft*, a KEOP-1.1.1/13/2013-0004 es a KEHOP -3.2.1-15-2016-00006 azonosító számú pályázatok keretében folyósított felhalmozási célú támogatások értékcsökkentéssel *fel nem oldott* részének, állománya.

III. Eredmény-kimutatás (4. számú melléklet)

Az (Áhsz.) 4/2013. (I.11.) 23.§ (1) bekezdése alapján az eredmény-kimutatás az év közben könyvelésre került tételekből kerül összeállításra az Áhsz. 6. melléklete alapján. *Az eredmény-kimutatás kötelező kimutatásában összevonás, módosítás, új tételek felvitele nem megengedett.* Az „Eredmény-kimutatás” jogszabályi előírás számítása szerint a Mérleg szerinti eredmény mínusz 7.882.215.-Ft, mely a mérleg G/IV. 185. sorával egyező!


4

IV. Maradvány-kimutatás (5. számú kimutatás)

A maradvány a költségvetési év során a bevételek és kiadások különbözete. (Áht. 1.§ (17) pontja. A költségvetésben keletkező maradvány a rendelkezésre bocsátott előirányzat adott költségvetési évben nem teljes körű felhasználása vagy a bevételek túlteljesülése miatt képződik. Az adott évben képződött maradvány felhasználására a következő évben az arra jogosult szerv döntése alapján van lehetőség. Ebben az esetben a felhasználásra kerülő maradvány a finanszírozási bevételek közé tartozik. (Áht. 6.§ (7) pontja.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben, a végrehajtására kiadott 368/2011.(XII.31) kormányrendeletben, valamint az államháztartás számviteléről szóló 4/2013.(I.11) kormányrendeletben foglaltak szerint a 2021. évi költségvetési beszámoló elfogadásával egyidejűleg jóvá kell hagyni a 2021. évben képződött maradvány összegét, mely 518.081.991.-Ft.

Ebből az alaptevékenység kötelezettségvállalással terhelt maradványa 25.713.427.-Ft , mely a Kincstárban vezetett forintszámla 2021. december 31-ei egyenlegével egyező.

V. Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás vagyoni helyzetének értékelése

| Megnevezés | 2020. év | 2021. év | % változás +/- |
|--|----------|----------|-------------------|
| Vagyoni helyzet vizsgálatához számított mutatók | | | |
| 1. Nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközök aránya = $\frac{\text{Befektetett eszközök}}{\text{összes eszköz}} \times 100$ | 85,5% | 93,5% | +8,0% |
| 2. Pénzeszközök aránya = $\frac{\text{Pénzeszközök összesen}}{\text{összes eszköz}} \times 100$ | 10,5% | 6,3% | -4,2% |
| 3. Tőkeerősség mutatója = $\frac{\text{saját tőke}}{\text{összes forrás}} \times 100$ | 27,0% | 23,8% | -3,2% |
| 4. Vagyonfedezeti mutató = $\frac{\text{saját tőke}}{\text{nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközök összesen}} \times 100$ | 31,6% | 25,5% | -6,1% |
| Pénzügyi helyzet vizsgálatához számított mutatók | | | |
| 5. Eladósodottság mértéke = $\frac{\text{összes kötelezettség}}{\text{összes forrás}} \times 100$ | 0,2% | 0,0% | 0,0% |
| 6. Eladósodási mutató = $\frac{\text{összes kötelezettség}}{\text{saját tőke}} \times 100$ | 0,6% | 0,0% | 0,0% |

VI. ÖSSZEFOGLALÓ

DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS 2021. évi költségvetési beszámolójának felülvizsgálata során megállapítottam, hogy a 2021. évi, éves beszámolóját, annak részeit és tételét, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényben lévő jogszabályok alapján készítették el. Könyvvizsgálói véleményem szerint az éves beszámoló a költségvetés teljesítéséről, a Társulás és 2021. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, valamint a működés eredményéről megbízható és valós képet ad.

A Tisztelt Társulási Tanácsa Elnöke elé beterjesztésre kerülő 2021. évi beszámolót elfogadásra javaslom.

Szeged 2022. március 22.

GÁJDÁNNÉ SZATMÁRI MÁRIA
Bérgazdálkodási és Könyvvizsgáló
Társaság
Könyvvizsgáló
Gárdáné Szatmári Mária
könyvvizsgáló

TELJESSÉGI NYILATKOZAT

DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS 2021. december 31-i időpontra vonatkozó beszámolójának auditálásával kapcsolatban, annak érdekében, hogy a pénzügyi kimutatásaink számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel, valamint a 4/2013. (I.11.) Kormányrendelettel, illetve ezek módosításaival való megfeleltetésről véleményt alkothassanak, igazoljuk, hogy a legjobb tudásunk és meggyőződésünk szerint képviseltük az audit során a következőket:

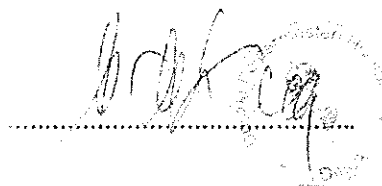
1. Felelősek vagyunk az egyszerűsített beszámolóban a 2000. évi C. törvénynek és a 4/2013. (I.11.) Korm. rendeletnek megfelelően nyilvántartott adatokból történő összeállításáért, a könyvelésért, a pénzügyi beszámolóban a tényekkel való megfeleléséért, valamint azért, hogy a beszámoló megbízható, valós képet adjon az Társulás nettó eszközeiről, valamint pénzügyi helyzetéről.
2. Minden pénzügyi nyilvántartást és ehhez kapcsolódó adatot a könyvvizsgáló rendelkezésére bocsátottunk és minden olyan tranzakcióról informáltuk a könyvvizsgálót, amelyeknek a pénzügyi kimutatásokra hatása lehet.
3.
 - a) Nem történt szándékos mulasztás az Társulás tisztségviselői, illetve azon alkalmazottak részéről, akik meghatározó szerepet töltenek be az ügyviteli, számviteli folyamatok rendszerében.
 - b) Nem történt szándékos mulasztás azon más dolgozók részéről sem, akik lényegesen befolyásolhatnák a pénzügyi adatokat.
 - c) A Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Igazgatóságával és egyéb illetékes szervekkel történt egyeztetés során, valamint az ellenőrzéseket végző szervek részéről nem történt a pénzügyi jelentések hiányosságaira, nem egyezőségére vonatkozó, a pénzügyi beszámolóra lényeges hatást gyakorló visszajelzés.
4. Nincs olyan tervünk vagy szándékunk, melyet ne hoztunk volna a könyvvizsgáló tudomására, és amely lényegesen befolyásolná eszközeink és forrásaink besorolását vagy könyv szerinti értékét.
5. Az alábbi ügyletekkel kapcsolatban minden információt a könyvvizsgáló rendelkezésére bocsátottunk:
 - a) A velünk jogviszonyban álló felekkel szemben fennálló tartozások és követelések, beleértve az értékesítést, beszerzéseket, átutalásokat, hiteleket, lízing és garancia megállapodásokat;
 - b) Az eszközállomány visszavásárlásának előjoga, illetve ilyen jellegű megállapodások, vagy az eszközállomány tartalékolása opcióra, kezességre, átalakításra vagy egyéb követelmények teljesítése végett;
 - c) Pénzintézetekkel kötött megállapodások, beleértve a pénzeszközök egyenlegével kapcsolatos korlátozásokat, a hitelkeretet vagy hasonló megállapodásokat;
 - d) Nem fordult elő törvények, illetve rendelkezések megszegése, illetve esetleges megszegése, melyek hatásának a pénzügyi kimutatásokban szerepelniük kellene,
 - e) Nincs tudomásunk egyéb bármilyen lényeges tartozásról vagy követelésről, amely jelentősen befolyásolná az Társulás pénzügyi helyzetét.
 - f) Közzöltük, a Társulást érintő, az alábbiakban felsorolt részvételével elkövetett csalással vagy vélt csalással kapcsolatos valamennyi információt, amelyről tudomásuk van a vezetés, belső kontrollban lévő munkatársaknak, továbbá a csalások és a hiba feltárása és kiküszöbölése az Társulás felelőssége.
 - g) Tulajdonviszonyban álló felekkel kapcsolatos ügyletekről tudomásunk nincs.

6. Nincsenek az Társulásunkkal szemben olyan nem érvényesített igények, amik jogászaink, ügyvédeink - illetve a jegyző - szerint érvényesíthetők lennének, és nem szerepelnek a beszámolóban.
7. A számviteli nyilvántartás – ami a pénzügyi információ alapja – teljes körűen, pontosan és megbízhatóan, megfelelő részletességgel tükrözi Társulásunk ügyleteit. A beszámolóban az adatok a jogszabályi előírásoknak megfelelően kerültek beépítésre.
8. Társulásunk megfelelő jogcímmel rendelkezik valamennyi tulajdonában lévő eszköz felett, azokat olyan jelzálog, illetve egyéb zálog nem terheli, amelyről tájékoztatást nem adtunk.
9. Szerződéseink mindazon szempontjainak eleget tettünk, melyek nem teljesítés esetén lényegesen befolyásolnák a pénzügyi kimutatásokat.
10. A beszámoló auditálásához szolgáltatott adatok, információk legjobb tudásunk szerint a tényleges helyzet megállapításához szükséges adatokat, információkat teljes körűen tartalmazzák, és a vonatkozó magyar jogszabályi előírások szerint kerültek összeállításra, valós tartalommal.

Kijelentjük továbbá, hogy

- nem titkoltunk el és,
- nem manipuláltunk adatokat, információkat.

Deszk, 2022. március 22.

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains text in Hungarian, including "Közvetítő és Számviteli Társulás" and "Közvetítő és Számviteli Társulás". The signature is written in a cursive style.

Deszk Község Önkormányzata Jegyzőjétől

Gajdánné Szatmári Mária
okleveles könyvvizsgáló részére

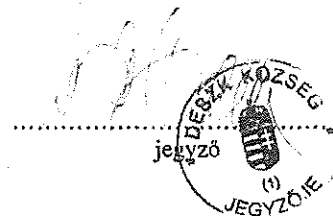
Jegyzői nyilatkozat

Deszk Község Önkormányzata jegyzője a **DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS** nevében az alábbi nyilatkozatot teszem meg :

1./ Bármely olyan függőben vagy folyamatban lévő, lezárt vagy az audit ideje alatt ismertté vált vagy kilátásba helyezett per, kártérítés vagy egyéb ügy (munkaügyi vitából adódó), vagy bármely más olyan követelés vagy tartozás, amely anyagi hatással lehet a **DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS 2021. évi gazdálkodására nem merült fel.**

2./ A **DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS**-nak 2021. december 31-i fordulónappal bezárólag követelésekből, árú- beszállításból, szolgáltatás nyújtásából és adott kölcsönökből és egyéb, munkaügyi kötelezettségekből eredő kétes, peres eljárásról tudomásom nincs.

Deszk 2022. március 22.



Gajdáné Szatmári Mária bejegyzett költségvetési minősítésű okleveles könyvvizsgáló
6723. Szeged Tó u. 14/B. mobil: +36/30/867-7024, e-mail: szatmari.maria@gmail.com

3. számú melléklet

DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS
MÉRLEG
2021. év

adatok ezer forintban

| ESZKÖZÖK | Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai | Auditálási eltérések (±) | Tárgy évi auditált költségvetési beszámoló záró adatai |
|---|--|---------------------------------|---|
| A/I Immateriális javak (11. szla.csop.) | 0 | - | 0 |
| A/II Tárgyi eszközök (12-15. szla csop.) | 7.022.837 | - | 7.676.479 |
| A/III Befektetett pénzü. eszközök (16-17szla cs.) | 0 | - | 0 |
| A/IV Kocessz. vagyonk. adott eszk. (18. szla.cs.) | 0 | - | 0 |
| A) NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEKTETETT ESZKÖZÖK | 7.022.837 | - | 7.676.479 |
| B) NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ FORGÓESZKÖZÖK | 0 | - | 0 |
| C/I Even túli lejáratú forint lekötött bankbetétek | 0 | - | 0 |
| C/II Pénztárak, csekkek, betétkönyvek | 0 | - | 0 |
| C/III Forintszámlák | 864.385 | - | 517.580 |
| C/IV Idegen penzeszközök | 0 | - | 0 |
| C) PÉNZESZKÖZÖK (31-34. szla csop.) | 864.385 | - | 517.580 |
| D/I Kv-i ében esedékes követelések | 77.244 | - | 20.566 |
| D/II Kv-i évet követően esedékes követelések | 0 | - | 0 |
| D/III Követelés jellegű sajátos elszámolások | 290.012 | - | 1.502 |
| D) KÖVETELÉSEK | 367.257 | - | 22.068 |
| E) EGYÉB SAJÁTOS ESZK. ELSZÁMOLÁSOK | -37.305 | - | -9.035 |
| F) AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁOK | 0 | - | 0 |
| ESZKÖZÖK ÖSSZESEN: | 8.217.174 | - | 8.207.092 |
| FORRÁSOK | Tárgy évi költségvetési beszámoló záró adatai | Auditálási eltérések (±) | Tárgy évi auditált költségvetési beszámoló záró adatai |
| G/I Nemzeti vagyon induláskori értéke | 1.921.489 | - | 1.921.489 |
| G/II Nemzeti vagyon változásai | -29.296 | - | -29.297 |
| G/III Egyéb eszközök induláskori értéke és változásai | 0 | - | 0 |
| G/IV Felhalmozási eredmény | -562.755 | - | 71.367 |
| G/V Eszközök érték helyesbítésének forrása | 0 | - | 0 |
| G/VI Mérleg szerinti eredmény | 892.533 | - | -7.882 |
| G) SAJÁT TŐKE | 2.221.971 | - | 1.955.677 |
| H/I Kv. ében esedékes kötelezettségek | 12.131 | - | 0 |
| H/II Kv. évet követő ében esedékes kötelezettségek | 0 | - | 0 |
| H/III Kötél. sajátos jellegű elszámolása | 1.000 | - | 1.000 |
| H) KÖTELEZETTSÉGEK | 13.131 | - | 1.000 |
| J) PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK | 5.982.072 | - | 6.250.415 |
| FORRÁSOK ÖSSZESEN : | 8.217.174 | - | 8.207.092 |

gy

DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS
Eredmény-kimutatás
2021. év

adatok ezer forintban

| Sor | Megnevezés | Előző időszak | Módosítások +,- | Tárgyidőszak |
|-----|---|------------------|-----------------|----------------|
| 01 | 01. Közhatalmi eredményszámla bevétel | 0 | - | 0 |
| 02 | 02. Eszközök és szolgáltat. értékesít. nettó eredm. bev. | 182.036 | - | 88.025 |
| 03 | 03. Tevékenységek egyéb nettó eredményszem. bevét. | 0 | - | 0 |
| 04 | I. Tevékenység nettó eredményszem. bevétel (01+02+03) | 182.036 | - | 88.025 |
| 05 | 04. Saját termelésű készletek állományváltozása | 0 | - | 0 |
| 06 | 05. Saját termelésű eszközök aktivált értéke | 0 | - | 0 |
| 07 | II. Aktivált saját teljesítmények értéke (=+04+05) | 0 | - | 0 |
| 08 | 06. Központi működési célú támogat. eredménysz. bev. | 0 | - | 0 |
| 09 | 07. Egyéb működési célú támogat. eredménysz. bevételek | 123.892 | - | 19.753 |
| 10 | 08. Felhalmozási célú támogatások eredménysz. bevételei | 1.246.307 | - | 327.484 |
| 11 | 09. Különféle egyéb eredményszámla bevétel | 0 | - | 0 |
| 12 | III. Egyéb eredményszámla bevétel (=06+07+08+09) | 1.370.199 | - | 347.237 |
| 13 | 10. Anyagköltség | 82 | - | 0 |
| 14 | 11. Igénybe vett szolgáltatások értéke | 82.865 | - | 12.117 |
| 15 | 12. Eladott áruk beszerzési értéke | 0 | - | 0 |
| 16 | 13. Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke | 0 | - | 0 |
| 17 | IV. Anyagjellegű ráfordítások (=10+11+12+13) | 82.947 | - | 12.117 |
| 18 | 14. Bérköltség | 0 | - | 0 |
| 19 | 15. Személyi jellegű egyéb kifizetések | 176 | - | 120 |
| 20 | 16. Bérjárulékok | 0 | - | 0 |
| 21 | V. Személyi jellegű ráfordítások (=14+15+16) | 176 | - | 120 |
| 22 | VI. Értékcsökkenési leírás | 548.629 | - | 408.482 |
| 23 | VII. Egyéb ráfordítások | 28.531 | - | 24.347 |
| 24 | A) TEVÉKENYSÉGEK EREDMÉNYE (=I+II+III-IV-V-VI-VII.) | 891.952 | - | -9.804 |
| 25 | 17. Kapott (járó) osztalék és részesedés | 0 | - | 0 |
| 26 | 18. Részesedésekből származó eredménysz. bevételek | 0 | - | 0 |
| 27 | 19. Befektetett pénzügyi eszközökből származó eredm. bev. | 0 | - | 0 |
| 28 | 20. Kapott (járó) kamatok és kamatjell. eredményszeml. bev. | 731 | - | 1.922 |
| 29 | 21. Pénzügyi műveletek egyéb eredményszeml. bevételek | 0 | - | 0 |
| 30 | 21a. - ebből lekötött bankbetétek nem realizált árfolyamnyereség | 0 | - | 0 |
| 31 | 21b. - ebből egyéb pénzeszközök nem realizált árfolyamnyereség | 0 | - | 0 |
| 32 | VIII. Pénzügyi műveletek eredményszámla bevétel (17+18+19+20+21) | 731 | - | 1.922 |
| 33 | 22. Részesedésekből származó ráfordítások, árfolyamvesztés | 0 | - | 0 |
| 34 | 23. Befektetett pénzügyi eszközökből származó ráfordítások | 0 | - | 0 |
| 35 | 24. Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások | 150 | - | 0 |
| 36 | 25. Részesedések, értékpapírok, pénzeszközök értékvesztése | 0 | - | 0 |
| 37 | 25a. - ebből lekötött bankbetétek értékvesztése | 0 | - | 0 |
| 38 | 25b. - ebből Kincstáron kívüli forint és devizaszámlák értékvesztése | 0 | - | 0 |
| 39 | 26. Pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai | 0 | - | 0 |
| 40 | 26a. - ebből lekötött bankbetétek mérleg fordulónapi nem realizált árfolyam | 0 | - | 0 |
| 41 | 26b. - ebből lekötött bankbetétek mérleg fordulónapi nem realizált árfolyam | 0 | - | 0 |
| 42 | IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai (=22+23+24+25+26) | 150 | - | 0 |
| 43 | B) PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (=VIII-IX) | 581 | - | 1.922 |
| 44 | E) MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY (=A+-A+-B) | 892.533 | - | -7.882 |

Gajdáné Szatmári Mária, bejegyzett költségvetési minősítésű okleveles könyvvizsgáló
 6723. Szeged Tó u. 14/B, mobil: +36 30/867-7024 E-mail: szatmari.maria@gmail.com

5.számú melléklet

DÉL-ALFÖLDI TÉRSÉGI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS

**Maradvány-kimutatás
 2021. év**

adatok ezer forintban

| Megnevezés | Sor | tárgy év |
|--|-----------|------------------|
| 01. Alaptevékenység költségvetési bevételei | 01 | 524.267 |
| 02. Alaptevékenység költségvetési kiadásai | 02 | 1.159.583 |
| I. Alaptevékenység költségvetési egyenlege (=01-02) | 03 | -635.316 |
| 03. Alaptevékenység finanszírozási bevétele | 04 | 1.153.398 |
| 04. Alaptevékenység finanszírozási kiadásai | 05 | 0 |
| II. Alaptevékenység finanszírozási egyenleg(03-04) | 06 | 1.153.398 |
| A) Alaptevékenység maradványa(=+I+-II) | 07 | 518.082 |
| 05. Vállalkozási tevékenység költségvetési bevételei | 08 | 0 |
| 06. Vállalkozási tevékenység költségvetési kiadása | 09 | 0 |
| III. Vállalkozási tevékenység költségvetési egyenl(05-06) | 10 | 0 |
| 07. Vállalkozási tevékenység finanszírozási bevétel | 11 | 0 |
| 08. Vállalkozási tevékenység finanszírozási kiadásai | 12 | 0 |
| IV. Vállalkozási tevékenység finansz.egyenl.(=07-08) | 13 | 0 |
| B) Vállalkozási tevékenység maradványa(=+III+-IV) | 14 | 0 |
| C) Összes maradvány(=A+B) | 15 | 518.082 |
| D) Alaptevékenység kötelezettségvállal.tehr.marad. | 16 | 25.713 |
| E) Alaptevékenység szabad maradványa(=A-D) | 17 | 492.369 |
| F) Vállalkozási tevékenys.terhelő.bef. köt.(B*0,1) | 18 | 0 |
| G) Vállalkozási tevékenység felhaszn. maradv. (B-F) | 19 | |

3.napirendi pont: . Döntés a rendszerkövetési, tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati tárgyú szerződés elfogadásáról

Szintén Papp Gábor irodavezetőt kérem, a szóbeli kiegészítésre.

Papp Gábor, irodavezető:

Köszönöm szépen a szót. Ahogy az előbb is jeleztem 2022. január 1-től SZMJV Polgármesteri Hivatala viszi a könyvelési részt. Ehhez a Deszki Önkormányzat által biztosított szoftvert nem tudjuk tovább használni. SZMJV Önkormányzata az állam által biztosított ASP rendszernek az egyik változatát használja. Ezt a RITEK Zrt. biztosítja, ami 99,9 %-ban megegyezik az állam által használt ASP keretrendszerrel. 2022. január 1-től már a RITEK üzemelteti ezt a rendszert, egy visszamenőleges szerződéskötés történik. Határozatlan idejű a szerződés, havi 175.000,- Ft + Áfa díjat fizetünk érte. Ez a KSH inflációjával változik évente. 2022.-es költségbe be van tervezve a RITEK szolgáltatási szerződése. Közvetlenül a Társulás fizeti és nem a polgármesteri hivatal.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna, levezető elnök:

Köszönöm. Kérdés, vélemény? Nincs. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a Tanács egyhangúan elfogadta a 3. napirendi pontot 5 fő 57,82 %.

Kivonat

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgyűjtési Társulás Társulási Tanács 2022. május 31. napján tartott ülésének jegyzőkönyvéből

15/2022. (V. 31.) TT. sz.

H a t á r o z a t

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgyűjtési Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta:

„Döntés a rendszerkövetési, tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati tárgyú szerződés elfogadásáról”

c. előterjesztést.

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgyűjtési Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztést megvitatta, és a Társulás Társulási Megállapodásában foglalt szavazati arányok figyelembevételével alábbi határozatot hozta:

1./ A Társulási Tanács változatlan formában jóváhagyja a határozat mellékletét képező, a RITEK Zrt. és a Társulás között megkötendő szerződést, és felhatalmazza Dr. Botka László elnököt annak aláírására.

Erről értesíti a tisztségviselőket, a Társulási Tanács elnökét, tagjait, valamint a Pénzügyi Bizottságot.

kmf.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna sk.
társulási tanács alelnöke

Dr. Varga Ildikó sk.
aljegyző Szeged MJV Polg.hiv.

a kivonat hitelül

Engi Mária
jegyzőkönyvvezető

RENDSZERKÖVETÉSI, TANÁCSADÁSI ÉS KIEGÉSZÍTŐ ÜGYFÉLSZOLGÁLATI SZERZŐDÉS

(ASP szolgáltatással, „szoftverbérlet” konstrukcióval)

Amely létrejött

Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás

székhelye: 6772 Deszk, Tempfli tér 7

adószám: 15764357-2-06

képviseli: Dr. Botka László elnök (a továbbiakban, mint: **Megrendelő**)

és a **RITEK Zrt.**

székhely: 6724 Szeged, Huszár u.1.,

adószám: 11990778-2-06

bankszámláját vezető pénzügyintézet: Raiffeisen Bank Zrt.

bankszámlaszám: 12067008-00103023-00100008

cégjegyzékszám: 06-10-000279

képviseli: Maróti Gábor vezérigazgató, (a továbbiakban, mint : **Vállalkozó**)

között a mai napon az alábbiak szerint:

1 Fogalmak

„*Rendszer*”: a TITÁN elnevezésű komplex városirányítási keretrendszer és a

1. KASZPER (számviteli-pénzügyi modul)
2. KATI (kis-, nagy érték és idegen eszközök nyilvántartása)
3. ETRIU SZ (tervezési-, költségvetés készítési és beszámoló készítő modul)
4. PAPIRUSZ (iratkezelő modul)

elnevezésű modulok.

„*Rendszerkövetés*” : az 1. sz mellékletben a „*Rendszerkövetési szolgáltatás*” címszó alatt definiált tevékenységek

„*Tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati szolgáltatás*”: az 1. sz mellékletben részletesen meghatározott szolgáltatás, amelyet „Kiemelt szintű szolgáltatás csomagban rendelhet meg az ügyfél amennyiben rendelkezik TITÁN rendszer használatára jogosító hatályos szerződéssel.

Bejelentéskezelő rendszer: az 1. sz mellékletben a „*Bejelentéskezelő rendszer*” címszó alatt definiált rendszer

„*Emberóra*”: 1 fő szoftverfejlesztőnek, illetve más szakembernek 1 óra időtartamra terjedő munkavégzése

2 A szerződés tárgya

1. Jelen szerződés alapján Megrendelő megrendeli Vállalkozó pedig elvállalja a *rendszer rendszerkövetését* és az ezzel kapcsolatos „**Kiemelt szintű**” *tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati szolgáltatás nyújtását* az alábbi feltételek szerint a következő szerveknél:
 - Dél-Alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás

3 A szerződés hatálya

1. A szerződés **2022.01.01. nappal lép hatályba és határozatlan ideig tart.**
2. A Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy jelen szerződést csak írásban lehet módosítani, továbbá rendes felmondással, 3 hónapos felmondási határidővel írásban felmondani. E körben jognyilatkozatot a Megrendelő részéről Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának képviselőjére jogosult személy(ek) tehetnek, a Vállalkozó részéről pedig a cégjegyzésre jogosult személy.

4 Megrendelő kötelezettségei

- Megrendelő biztosítja a Rendszer felhasználóinak az elsődleges ügyfélszolgálatot, az 1.sz mellékletben javasoltak szerint.
- Megrendelő biztosítja Vállalkozó részére a helyszínen történő munkavégzés feltételeit (például: helyszínre való bejutás, munkaterület), valamint Megrendelő egyéb rendszereinek, kapcsolódó információinak olyan mértékű rendelkezésre bocsátását, amely Vállalkozó feladatainak elvégzéséhez szükséges.
- Megrendelő köteles a Vállalkozó kérésére a számára rendelkezésére álló vagy kizárólag részéről biztosítható, a teljesítéshez szükséges adatokat, információkat - elsősorban, illetve lehetőség szerint elektronikus formában - haladéktalanul, de legkésőbb az erre irányuló kéréstől számított 3 munkanapon belül a Vállalkozónak átadni.

5 Vállalkozó kötelezettségei

- Vállalkozó az 1. sz mellékletben meghatározottak szerint fogadja Megrendelő

hibabejelentéseit, készíti el a hibajavításokat, frissítéseket és bocsátja a Megrendelő rendelkezésére.

- Amennyiben a hiba elhárítása, frissítés telepítése, illetve adatok, információk beszerzése csak Vállalkozó helyszíni közreműködésével lehetséges, illetve Megrendelő írásban kéri a helyszíni kiszállást, Vállalkozó jogosult az 1. sz mellékletben meghatározott óra- és kiszállási díj kiszámlázására.
- Vállalkozó a szoftver hibajavításait, frissítéseit köteles Megrendelő számára biztosítani jelen szerződés alapján, ezért külön díjazásra nem tarthat igényt.
- Vállalkozó a felhasználói igények, megrendelői változtatások alapján kért fejlesztéseket kizárólag külön ajánlat alapján és díjazás ellenében vállalja.

6 Díjazás, fizetési feltételek

1. A Felek a **rendszerkövetési díjat** havonta **175.000 Ft + ÁFA, azaz százhetvenöt-ezer forint plusz Áfa** összegben határozzák meg.
2. A Felek megállapodnak, hogy a rendszerkövetési és kiegészítő díjat 2023. január 1-jétől kezdődően minden évben a KSH által a tárgyévet megelőző évre vonatkozólag közzétett szolgáltatásokra megállapított infláció mértékével, külön szerződésmódosítás nélkül automatikusan megemelik.
3. A Felek a fizetési határidőt 15 naptári napban állapítják meg.
4. A szolgáltatásnyújtás során a Felek időszakonkénti (havi) elszámolásban és fizetésben állapodnak meg.
5. A számla kiállítása legkésőbb a tárgyhónap 15. napjáig, a mindenkor hatályos jogszabályok szerint történik.

7 Havi időkeret nyilvántartása, eseti szolgáltatásmegrendelés folyamata

1. Megrendelő havi időkeretének felhasználása a Vállalkozó *bejelentéskezelő rendszerében* kerül nyilvántartásra. Arról, hogy a havi időkeret milyen feladatok, kérdések megválaszolására kerül felhasználásra a Megrendelő a *bejelentéskezelő rendszerbe* belépve tud tájékozódni.
2. Amennyiben a Megrendelő az adott hónapra vonatkozó időkeretét kimerítette, de az adott hónapban még szeretné a szolgáltatást igénybe venni, akkor kiegészítő időkeretet vásárolhat. Kiegészítő időkeret vásárlása a *bejelentéskezelő rendszerbe* küldött megrendeléssel lehetséges. Az ilyen módon külön megrendelt időkeretek ellenértékének elszámolása az 1. sz mellékletben meghatározott díjtételek alapján történik.

3. A kiegészítő időkeret ellenértéke a megrendelést követő 8 napon belül kiszámlázásra kerül.

8. Szerződésszegés

- A szerződő Felek kötelesek haladéktalanul értesíteni egymást minden olyan körülményről, amelynek a szerződés teljesítésére kihatása lehet.
- Megrendelő késedelmes fizetés esetén a naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8%-kal növelt mértékének megfelelő késedelmi kamatot köteles fizetni Vállalkozó részére.
- Szerződésszegésnek minősül különösen és bármelyik fél jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha
 - a) a Megrendelő, illetve a felhasználó intézmények nem teszik lehetővé a Vállalkozó teljesítéshez vagy hibaelhárításhoz szükséges munkavégzését;
 - b) bármelyik fél az üzleti titoktartás követelményét megsérti.
- Az azonnal hatályú felmondást meg kell előznie a sérelmet szenvedett fél írásbeli felszólításának, amelyben megfelelő póthatáridőt szab a szerződésszegő félnek a kötelezettségének teljesítésére.
- A Felek kölcsönösen megállapodnak, hogy egy naptári évben a szerződés megszegéséből származó kártérítési felelősség maximális mértékét 2 havi alapdíjnak (nettó) megfelelő összegben korlátozzák.
- Sem a Vállalkozó, sem a Megrendelő nem vonható felelősségre, ha teljesítésében objektív körülmények(vis maior) akadályozták. Ilyen tényezők például:
 5. Rendkívüli időjárási és útviszonyok
 6. Földrengés
 7. Sztrájk
 8. Tartós (8 óránál hosszabb) áramszünet
 9. COVID-19 vírus miatti kormánydöntés
- Vis Major esetében a Megrendelő és a Vállalkozó haladéktalanul, írásban és szóban értesítik egymást az ilyen késedelem okairól. A fenti körülmények megszűnésekor a mentesített fél minden indokolatlan késedelem nélkül köteles újratekdeni a megszakított kötelezettségek teljesítését.

9 A szerződés megszűnésével kapcsolatos kérdések

1. Jelen szerződés megszűnésével Vállalkozó a rendszerkövetési, tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati szolgáltatásait (1. sz melléklet) sem nyújtja tovább.

2. A jelen szerződés megszűnésével egyidejűleg Megrendelő szoftverhasználati joga is megszűnik (a szoftverhasználati jogot a Megrendelő és Vállalkozó között jelen szerződést megelőzően létrejött külön szerződés határozza meg).
3. A szerződés megszűnése esetén Megrendelő 3 opció közül választhat:
 - Vállalkozó az adatbázist díjmentesen átadja SQL formátumban a Megrendelőnek.
 - Korlátozott használati jogú, csak adatkeresésre, olvasásra alkalmas „Rendszer” telepítése Megrendelőnél lévő helyi számítógépre (a telepítés egyszeri vállalkozói díja: 300.000 Ft + ÁFA, azaz háromszázezer Forint plusz Áfa). Amennyiben Megrendelő ezt az opciót választja a Felek külön szerződést kötnek az archív titán-rendszer biztosításának feltételeiről.
 - korlátozott használati jogú, csak adatkeresésre, olvasásra alkalmas „Rendszer” biztosítása ASP szolgáltatás keretében, amelyet havidíj megfizetése ellenében vehet igénybe a Megrendelő. Amennyiben Megrendelő ezt az opciót választja a Felek külön szerződést kötnek az archív titán-rendszer biztosításának feltételeiről.
4. Díjmentes szolgáltatás: a szerződés megszűnésével a Megrendelő által a TITÁN keretrendszer moduljaiba rögzített adatok az adatbázisokban alkalmazott struktúrában, SQL formátumban átadásra kerülnek a Megrendelő részére, majd a Vállalkozó által használt, üzemeltetett vagy tulajdonában lévő összes informatikai eszközről, adathordozóról visszaállíthatatlanul törlésre kerülnek.

10 Kapcsolattartás

1. Megrendelő részéről a szerződéses kapcsolattartó személy:

Név: Papp Gábor Közgazdasági Irodavezető

Cím: 6720 Szeged, Széchenyi tér 10.

Telefonszám: 62/564-102

e-mail: papp.gabor@szeged.eu

Vállalkozó részéről a szerződéses kapcsolattartó személy:

Név: dr. Kancsár Attila Értékesítési és Szolgáltatási Igazgató

Cím: 6724 Szeged, Huszár u.1.

Telefonszám: 06-62-421-605

[e-mail: iroda@ritek.hu](mailto:iroda@ritek.hu)

2. A szerződő felek megállapodnak abban, a jelen szerződésben megjelölt kapcsolattartók

nevét, e-mail címét, telefonszámát a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogalap alapján kizárólag jelen szerződés teljesítésével összefüggő kapcsolattartás céljából a szerződés megkötéséhez szükséges lépések megtétele, és a szerződés teljesítése érdekében kezelik. A kapcsolattartói adatok átadására megfelelő jogalappal rendelkeznek, melyet mindkét fél a saját kapcsolattartója vonatkozásában köteles biztosítani. A szerződés teljesítésének biztosításához elengedhetetlen, hogy a felek egymással a kapcsolatot tartani tudják, így a kapcsolattartók adatainak kezeléséhez a feleknek, mint adatkezelőknek jogos érdeke fűződik. A szerződés jelen pontjában meghatározott kapcsolattartók személyének, illetve elérhetőségük megváltozásáról a Felek kötelesek egymást a lehető legrövidebb időn belül értesíteni.

3. A Megrendelő szerződéses kapcsolattartója köteles a 2. sz mellékletben megadott személyek, illetve azok adatainak megváltozása esetén **haladéktalanul** e tényről a RITEK Zrt. ügyfélszolgálatára felé jelezni a support@ritek.hu e-mail címre. A Megrendelő felelős az értesítés elmaradásából eredő károkért.
4. A Felek rögzítik, hogy a szerződés keretében nyújtott szolgáltatások igénybevételére jogosult személyek a szerződés 2. sz mellékletében kerültek felsorolásra.

11 Vegyes rendelkezések

1. A Szerződő Felek kölcsönösen kötelezik magukat, hogy az e szerződésben foglalt információkat üzleti titokként kezelik, kötelezettséget vállalnak arra, hogy egymás gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó minden olyan tény, információt, adatot amelynek birtokába jutnak jelen szerződés alapján, harmadik személyekkel nem közölnek, azokat nem adják ki, és nem teszik hozzáférhetővé, vagy nem hozzák a nyilvánosság tudomására, kivéve a jogosultan igénybe vett alvállalkozó esetét.
2. Megrendelő tudomásul veszi, hogy a szerződéses kötelezettségeinek késedelmes teljesítése, vagy hiányos adatszolgáltatás esetén a Vállalkozó teljesítési határideje a megrendelői késedelem mértékével (a megrendelői kötelezettség teljesítéséig), illetve az adatszolgáltatás teljes körű teljesítéséig meghosszabbodik.
3. A szerződő Felek kijelentik, hogy az esetlegesen felmerülő szerződéssel kapcsolatos vitákat elsősorban egyezséggel rendezik, különös tekintettel egymás jó hírnevére, valamint a szerződés teljesítése során a polgári jogi alapelvek szerint járnak el.
4. Ha a Felek között a teljesítés hibáját illető vita keletkezik, a Felek kölcsönösen elfogadott szakértőtől kérnek szakvéleményt és kijelentik, hogy azt a jogvita eldöntésében irányadónak elfogadják. A Felek a szakvélemény elkészítésének költségét 50-50%-ban viselik.

5. A Felek e szerződésből eredő mindennemű jogvita eldöntésére kikötik a pertárgy értékétől függően a Szegedi Járásbíróság, illetve a Szegedi Törvényszék kizárólagos illetékességét.
6. A szerződő Felek jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben elfogadják a 2013. évi V. törvény (a Polgári Törvénykönyvről) rendelkezéseit.

A szerződő Felek a jelen szerződést, előzetes egyeztetést és közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Jelen szerződés elválaszthatatlan részeit képezik a következő mellékletek:

Mellékletek: 3db

1. sz. melléklet - Rendszerkövetés és ügyfélszolgálat szabályozása
2. sz. melléklet – kapcsolattartásra jogosított személyek listája
3. sz. melléklet – ügyfélszolgálat bejelentőlap

Szeged, 2022.

Szeged, 2022. 01. 02.

Megrendelő

Vállalkozó

.....
Dr. Botka László
Elnök
Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási
Társulás

.....
Maróti Gábor
vezérigazgató
RITEK Zrt.

A rendszerkövetés, tanácsadás, kiegészítő ügyfélszolgálat,

rendelkezésre állás, kapcsolattartás és az üzemeltetés (ASP szolgáltatással) részletes feltételei

Definíciók:

„*Emberóra*”:

- 1 szakembernek 1 óra időtartamra terjedő munkavégzése

„*Bejelentéskezelő rendszer*”:

- a hibák bejelentésére szolgáló felület, amely az rt.ritek.hu címen, vagy a support@ritek.hu e-mail címre küldött levéllel érhető el.

„*Rendszerkövetési szolgáltatás*”:

- **Jogszabály követési tevékenység:** tartalmazza a központi jogszabályoknak való megfelelést, (a helyi szabályozásoknak való megfelelést nem), a központi adatszolgáltatások teljesítéséhez szükséges formátumok központilag meghatározott részét (a helyi kialakítást figyelembe vevő helyi adatszolgáltatási táblákat nem).
- **Jogszabályváltozásokból fakadó programfejlesztések, -módosítások** (a szállított modulok funkcionalitásán, szolgáltatásain belül).
- **Garanciális hibabejelentésekre ügyfélszolgálat fenntartása**, mely csak programhibákat, garanciális problémákat fogad, és old meg. Amennyiben az ügyintézés során a szállító bármilyen a fentiekén kívüli tevékenységet végez, annak díját jogosult automatikusan kiszámlázni.

„*Tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati szolgáltatás*”: az alábbi 3 szintű csomagban vehető igénybe

Szolgáltatás megnevezése

Szolgáltatás tartalma

Kiemelt szintű szolgáltatás

- Havonta 5 emberórás időkeretet tartalmaz. Az adott hónapban fel nem használt időkeret a következő hónapra át nem vihető.
 - Tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati szolgáltatás biztosítása telefonon vagy e-mailen: bejelentések és kérdések fogadása. A bejelentés küldőjével a bejelentéstől számított 4 órán belül e-mailen vagy telefonon felvesszük a kapcsolatot. A megadott reakcióidő az ügyfélszolgálati nyitvatartásunk időablakán belül értelmezett. Beszámoló időszakban, a leadást megelőző 2 munkanapon 8:00 – 18:00 óra között külön ügyeleti telefonszámon is fogadjuk a bejelentéseket: +36-421-247
 - Munkafolyamatok szervezésében való részvétel és annak személyre szabása (pl.: a hatékony hibakeresés, illetve hibajavítási módszerek átadása, részvétel a törzsadatok struktúráinak kialakításában/változtatásában, beszámoló készítésekor kiemelt kapcsolattartással)
 - Távsegítség nyújtása képernyő átvételével.
 - Informatikai segítség biztosítása.
-
- Az ügyfélszolgálati feladatok ellátására fordított idő levonásra kerül a fenti havi időkeretből.
 - Megrendelő havi időkeretének felhasználása a *Vállalkozó bejelentéskezelő rendszerében* kerül nyilvántartásra. Arról, hogy a havi időkeret milyen feladatok, kérdések megválaszolására kerül felhasználásra a Megrendelő a *bejelentéskezelő rendszerbe* belépve tud tájékozódni.
 - **FIGYELEM!** Amennyiben az ügyfél túllépi az időkeretét, akkor kéréseit a következő hónapig nem áll módunkban teljesíteni. Igény esetén az ügyfél külön díjazás ellenében plusz időkeretet (havi időkereten felüli órák) vásárolhat.
 - A kiegészítő időkeret vásárlása az alábbi díjszabás alapján történik:

| Megnevezés | Mennyiségi egység | Nettó ár (Ft) | Áfa % | Bruttó ár (Ft) |
|------------|-------------------|---------------|-------|----------------|
| Óradíj | Ft/óra | 12.500 | 27 | 15.875 |
| Kiszállás* | Ft/km | 100 | 27 | 127 |

*Szeged közigazgatási területén nem számítunk fel kiszállási díjat.

Tájékoztatom, hogy a helyszínre történő kiszállás esetén az útiköltség mellett, a kiszállás időtartamára az óradíj 50 %-át számítjuk fel.

Sürgősségi felárak időkeret bővítés, egyszerűsített megrendelés, helyszíni tanácsadás esetén:

Amennyiben a Megrendelő a plusz időkeretet a megrendeléstől számított 2 munkanapon belül kívánja felhasználni, az óradíj 30%-t számítjuk fel felárként.

Amennyiben a Megrendelő a plusz időkeretet a megrendeléstől számított 1 munkanapon belül kívánja felhasználni, az óradíj 50%-t számítjuk fel felárként.

Amennyiben a Megrendelő a plusz időkeretet a megrendelés napján kívánja felhasználni, az óradíj 100%-t számítjuk fel felárként.

A fentiekben felmerülő tevékenységeket a Vállalkozó a következő pontokban leírtaknak megfelelően végzi el.

Ügyfélszolgálat, support:

Az ügyfélszolgálat két szintje:

1, **közvetlen**, ún. elsődleges, a felhasználók számára nyújtott elsődleges ügyfélszolgálat (frontline).

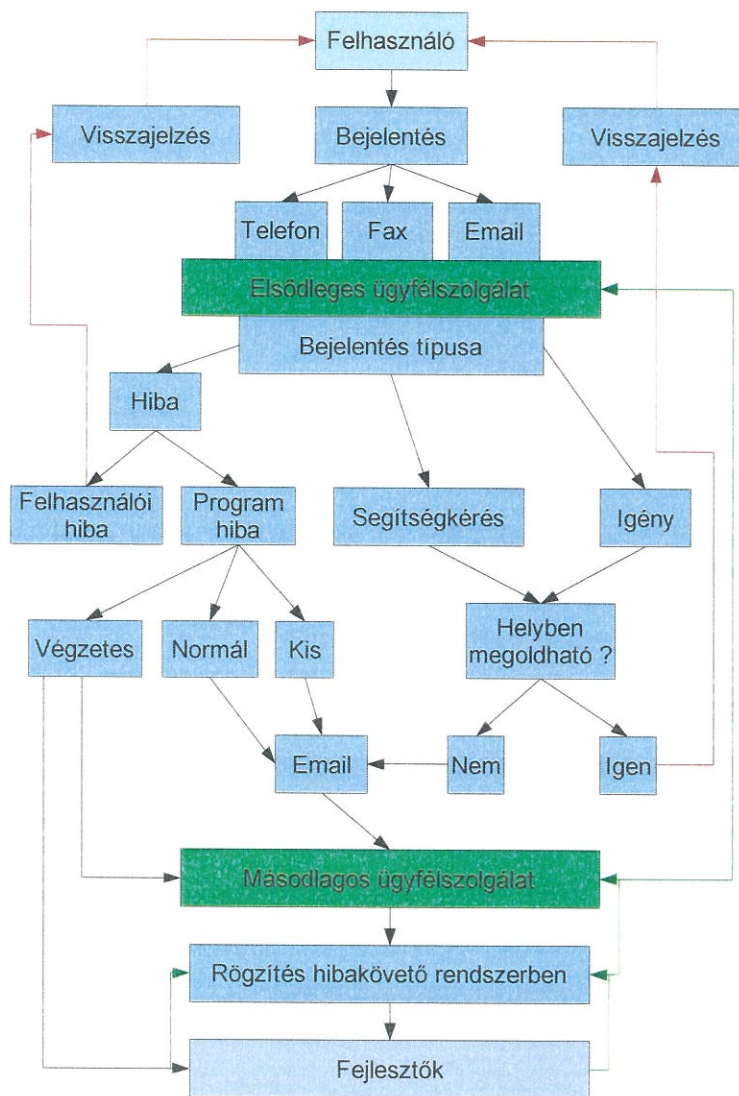
Közvetlenül tartja a kapcsolatot a felhasználókkal, munkájukat közvetlenül segíti a kiépített csatornákon keresztül (e.mail, fax, telefon, meghatározott idősávok biztosításával).

2, **közvetett**, ún. másodlagos ügyfélszolgálat (second line).

A másodlagos ügyfélszolgálat feltételezi, hogy a helyszínen van elsődleges ügyfélszolgálat (vagy kiképzett kiemelt felhasználó, lásd oktatások) akikhez az igények, kérdések elsődlegesen befutnak és amennyiben az lehetséges helyben megválaszolásra, megoldásra kerülnek. A másodlagos ügyfélszolgálatához csak azok a kérések futnak be (az elsődleges ügyfélszolgálaton keresztül),

melyek a helyi ügyfélszolgálat által helyben nem oldhatók vagy válaszolhatók meg.

1. ábra: A bejelentés folyamata (lásd köv. oldal ábrája)



A Vállalkozó a Megrendelő részére közvetett, másodlagos ügyfélszolgálatot biztosít.

Az ügyfélszolgálat belső működése

Az ügyfélszolgálat csak az 1. ábrán rögzített úton, az alábbiakban megfogalmazott elérhetőségeken

fogad el bejelentést.

A felmerült **problémákat** az ügyfélszolgálat 3 csoportba sorolja be. A ügyfélszolgálat feladata, hogy a helyzetet értékelve eldöntse, hogy az adott hiba mely csoportba sorolható be.

A mérlegelési szempontok:

A felhasználók szemszögéből: határidők, kötelezettségek betartását a hiba mennyire akadályozza.

Hiba súlyossága, kiterjedtsége.

„Végzetes hiba”

A felhasználónak azonnali segítségre van szüksége, mert a probléma a kritikus-szerződéses vagy -hivatali működés által megszabott határidők betartását súlyosan hátráltatja.

A hiba az egész rendszerre vagy modulra kiterjed.

A hiba súlyos adatvesztéshez vezethet.

Vállalkozó a hibát a bejelentéstől számított **4 órán belül** megkezdí elhárítani. Amennyiben távolról nem lehetséges a hiba elhárítása, legkésőbb a bejelentés követő munkanapon a helyszíni javítást megkezdí.

„Normál hiba”

A felhasználó a napi szintű munkáját tudja folytatni, de a munka egészét nem tudja befejezni.

Vállalkozó a hibaelhárítást a bejelentéstől számított **2 napon belül** megkezdí. Amennyiben távolról nem lehetséges a hiba elhárítása legkésőbb a bejelentés követő 2. munkanapon a helyszíni javítást megkezdí.

„Kis hiba”

A felhasználó a munkáját tudja folytatni, be is tudja fejezni a hiba kikerülésével, átlépésével.

Az ügyfélszolgálat kerülő megoldást tud javasolni.

Alaki, formai hibák.

Vállalkozó a hibaelhárítást a bejelentéstől számított **4 napon belül** megkezdí. Amennyiben távolról nem lehetséges a hiba elhárítása legkésőbb a bejelentés követő

4. munkanapon a helyszíni javítást megkezdí.

A fenti kategóriák mindegyikére igaz, hogy az ügyfélszolgálatnak törekednie kell, a hiba megoldására a lehető legrövidebb időn belül.

Több egyidejű, nagy volumenű, fejlesztés, módosítás vagy hiba javítása esetén (ha a hibák egyidejű javítása meghaladja a Vállalkozó kapacitását, vagy a rendelkezésre álló idő túl rövid) a prioritizálást a Vállalkozó írásos kérésére a Megrendelő kapcsolattartója írásban határozza meg, a probléma jelzését követő legrövidebb időn, de legfeljebb 3 munkanapon belül.

Az ügyfélszolgálat eszközei, lehetőségei:

- Dokumentációk átadása, értelmezése, a dokumentáció alapján segítség nyújtása
- Konzultáció a fejlesztőkkel
- Konzultáció szakmai és jogi szakértővel

A hiba, bejelentés rögzítése

A hibabejelentést telefonon keresztül legalább a 3. sz melléklet (ügyfélszolgálat_bejelentőlap) adattartalma szerinti részletességgel kell megtenni!

Az e-mailen, faxon, valamint postai úton történő hibabejelentés kizárólag a 3. sz melléklet teljes körű és értelemszerű kitöltésével történhet.

Az ügyfélszolgálat elérhetősége, rendelkezésre állása

Az ügyfélszolgálat munkanapokon, hétfőtől csütörtökig 7:30-tól 16:30-ig, pénteken 8-tól 14 óráig terjedő időintervallumban érhető el telefonon (62/421-247). A hibakategóriák meghatározásánál vállalt reakció és hibajavítási idők csak ezen időintervallumon belül értelmezettek.

A fenti adatokat tartalmazó bejelentéseket a Vállalkozó által üzemeltetett ügyfélszolgálat faxon (62/421-236), postán (6724, Szeged Huszár u. 1) valamint e-mailen (support@ritek.hu) folyamatosan fogadja. A fenti bejelentéseket – függetlenül a bejelentés módjától – a Vállalkozó az

által üzemeltetett hibakövető rendszerébe rögzíti.

Üzemeltetési feltételek

Biztosított infrastruktúra

A Szerver biztosítása tartalmaz: 5 Mbit/sec dedikált szimmetrikus internet kapcsolatot a szerver eléréséhez (szerver oldalon), biztonsági mentés elvégzését, a szerver eléréséhez szükséges biztonságos kapcsolat kialakítását (SSL tanúsítvánnyal), dedikált: 50 Gb tárhelyet és 2Gb RAM-ot.

Adatok védelme, biztonságos tárolása

A Vállalkozó vállalja, hogy elvégzi az adatok védelméhez, biztonságos tárolásához szükséges feladatokat.

Ennek érdekében biztonságos környezetben üzemelteti a Megrendelő által igénybe vett informatikai rendszereket továbbá gondoskodik:

- a fizikai (behatolás, tűz védelem) és informatikai (megfelelő titkosítás, hálózati tűzfalrendszer) védelemről,
- a megfelelő mentések elvégzéséről:
 - napi, heti, havi, rendszerességgel mentéseket készít a rendszerről, úgy hogy a mentés felhasználásával a rendszer funkcionalitása és adattartalma teljeskörűen visszaállítható legyen.
 - a mentéseket 1 évig archiválja (a napi mentéseket 1 hétig, a heti mentéseket 1 hónapig a havi mentéseket 1 évig tárolja), kérés esetén a megrendelőnek elérhetővé teszi.
 - a megfelelő hozzáférés védelemről (megfelelő biztonságú jelszavak használata, felhasználók egyedi azonosíthatóságának biztosítása).

Vállalkozó harmadik fél részére csak a Megrendelő által kijelölt hivatalos kapcsolattartó írásos utasítása alapján adhat át adatokat.

A Vállalkozó biztosítja, hogy a rendszer működése során végzett műveletekről, az esetlegesen előforduló hibákról, a rendszerbe való belépésről és kilépésről, a rendszer fontosabb paramétereinek alakulásáról folyamatos naplót vezet és archivál (1 évig visszamenőlegesen) és a Megrendelő által kijelölt kapcsolattartó személy által írásban meghatározott személyek számára elérhetővé tesz.

Jelszókezelés

A Vállalkozó vállalja, hogy az üzemeltetett rendszerben a felhasználó-azonosítást és a jelszókezelést úgy állítja be, hogy:

1. a felhasználó név megadását minden esetben a munkatárs vezeték- és a keresztnévéből kell létrehozni, úgy, hogy a felhasználónév egyedisége biztosítva legyen, és abból a felhasználóra utalni lehessen.
2. a jelszó minimum 8 karakter hosszú legyen,
3. és kötelező jelleggel meg kelljen változtatni 30 naponta.

Rendelkezésre állás

A Vállalkozó vállalja, hogy a rendszert hivatali munkaidőben 99.5 % éves rendelkezésre állással üzemelteti melybe az előre bejelentett (min. 5 munkanappal) kölcsönösen elfogadott karbantartási időszakok nem számítanak bele. A rendelkezésre állás számítási módja:

(éves hivatali munkaidőn belüli üzemszerű működés óráinak száma / éves hivatali munkaórák száma) *100

üzemszerű működés: minden olyan időszak melyre vonatkozóan nincs olyan végzetes hiba az ügyfélszolgáltatón bejelentve, mely az egész rendszer hozzáférhetetlenségét jelenti kizárva az

- esetleges ügyfél oldali problémákat
- kliens számítógépek, nyomtatók, hálózat problémáját
- kliens oldali áramszünetet

- elemi károk (vis maior).

1. A *tanácsadási és kiegészítő ügyfélszolgálati szolgáltatás* igénybevételére jogosult:
 - Megrendelő szerződéses kapcsolattartója
 - a jelen melléklet alapján feljogosított felhasználók
2. A szerződéses kapcsolattartó, illetve a jelen melléklet alapján feljogosított kulcsfelhasználók jogosultak igény esetén megrendelést (kiegészítő órakeret vásárlás) küldeni a *bejelentéskezelő rendszerbe*.
3. A Megrendelő szerződéses kapcsolattartója köteles a jelen fejezetben megadott személyek, illetve azok adatainak megváltozása esetén haladéktalanul e tényt a RITEK Zrt. ügyszolgálatára felé jelezni a support@ritek.hu e-mail címre. A Megrendelő felelős az értesítés elmaradásából eredő károkért.
4. **A Megrendelő kifejezetten tudomásul veszi, hogy a szerződéses kapcsolattartón kívül kizárólag a jelen mellékletben megadott személyek jogosultak a RITEK Zrt. ügyfélszolgálatához fordulni.**

Kérjük, hogy **aláhúzással** jelölje az adott felhasználó többletjogosultságát! Megjegyzés: az ASP Központ ügyfeleinek esetében a felhasználók felvitelét, törlését, illetve jogosultságaik változtatását nem áll módunkban elvégezni.

Kulcsfelhasználó I.

Név:

Telefonszám:

e-mail:

Jogosultságok: (aláhúzással jelölje)

- Felhasználó felvitel, módosítás kérése.
- Rendszer beállításainak változtatásának kérése.
- Adatfeldolgozási utasítás adása.

Felhasználó I.

Név:

Telefonszám:

e-mail:

Kulcsfelhasználó II.

Név:

Telefonszám:

e-mail:

Jogosultságok: (aláhúzással jelölje)

- Felhasználó felvitel, módosítás kérése.
- Rendszer beállításainak változtatásának kérése.
- Adatfeldolgozási utasítás adása.

Felhasználó II.

Név:

Telefonszám:

e-mail:

Informatikai kapcsolattartó:

Név:

Telefonszám:

e-mail:

1. A jelen táblázatban megadott informatikai kapcsolattartó igény esetén letöltheti a biztonsági mentéseket, továbbá felelős a helyi informatikai problémák megoldásáért és az átadott VPN/SSL kulcsok biztonságos kezeléséért. Az ügyfél bármely intézményében felmerülő a TITÁN rendszert és moduljait érintő üzemeltetési probléma esetén a Vállalkozó munkatársai a megadott informatikai kapcsolattartóval kommunikálnak.

Ügyfélszolgálati adatbejelentő sablon

| | |
|--|--|
| Elsődleges ügyfélszolgálatos: | |
| Bejelentés dátuma: | |
| Bejelentő intézmény: | |
| Bejelentő adatai: | |
| TITÁN bejelentkezési azonosító: | |
| Prioritás: | |
| Modul / hely: | |
| Bejelentés típusa: | |
| Menüpont: | |
| Rögzített adatok: | |
| Végzett művelet (Gomb felirat): | |
| Hibaüzenet: | |
| Elvárt működés: | |
| Mi történt utána: | |
| Egyéb szöveges leírás: | |
| Csatolmányok (név/leírás): | |
| Operációs rendszer megnevezése, verziója: | |
| Böngésző megnevezése, verziója: | |
| Pdf megjelenítő megnevezése, verziója: | |

| Elsődleges ügyfélszolgálat kapcsolattartó | Bejelentő intézmény | Bejelentő adatai | Prioritás | Modul /hely | Bejelentés típusa | | |
|---|---------------------|------------------|-----------|-------------------|---------------------------------------|--|--|
| | | | Kis | - EGYÉB - | Segítségkérés | | |
| | | | Normál | BERTA | Oktatás | | |
| | | | Végzetes | CARMEN | Jogosítás | | |
| | | | | ENIKŐ | Adatgyűjtés | | |
| | | | | EDELKA | Adatmódosítás / Adminisztráció | | |
| | | | | ETRIUSZ | Tájékoztató, kapcsolattartás | | |
| | | | | EJEGY | Fejlesztés / Új funkció | | |
| | | | | GÉZA | Fejlesztés / Továbbfejlesztés | | |
| | | | | KASZPER | Hibabejelentés | | |
| | | | | KATI | Dokumentálási hiányosság | | |
| | | | | PAPIRUSZ | Üzemeltetés / Telepítés | | |
| | | | | REBEKA | Üzemeltetés / Konfigurálás | | |
| | | | | SAMU | Üzemeltetés / Adatbetöltés | | |
| | | | | SZEGOV | Üzemeltetés / Karbantartás, frissítés | | |
| | | | | SZISZI | | | |
| | | | | TAMARA | | | |
| | | | | TITÁN-CORE | | | |
| | | | | Hardver / kliens | | | |
| | | | | Hardver / szerver | | | |
| | | | | Hardver / hálózat | | | |

4. napirendi pont: Döntés a KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú projekt PR - nyilvánosság biztosítása/kötelező tájékoztatás projektelemének megvalósítására irányuló beszerzések előkészítésére és lebonyolítására vonatkozó feladatok ellátása tárgyú szerződés elfogadásáról

Szöbeli kiegészítést Lukács Attila tesz.

Lukács Attila:

Tisztelt Társulási Tanács, köszönöm szépen a szót. Az NFP Kft. a konzorcium szerződést, ami az NFP Kft., illetve a Dél-alföldi Hulladékgazdálkodási Társulás között jött létre, egyoldalúan módosította. A módosításra 2022. január 3-án került sor. A módosítással az NFP Kft. a PR ellátásával kapcsolatos minden feladatot a Társulásra ruházott át. Ennek megfelelően a Társulás megkezdte a PR feladatoknak és a beszerzési tendernek az előkészítését. Az első feladat a kommunikációs terv felülvizsgálata volt, ez a támogatási szerződés mellékletét képezi. Tekintettel arra, hogy a projekt már egy előrehaladott állapotban van és megtörténtek a műszaki átadás átvételek, számos olyan PR feladat van, amit már nem lehetett elvégezni, illetve csak részlegesen lehet elvégezni. Ebből az okból kifolyólag a kommunikációs tervet áttekintettük, illetve ennek megfelelően módosítottuk. A módosított kommunikációs tervet megküldtük az Innovációs és Technológiai Minisztérium számára, aki hiánypótlást tett közzé. Ezt a hiánypótlást sikeresen teljesítettük. Az irányító hatóság a kommunikációs tervet 2022. 04. 28-án hagyta jóvá. A jóváhagyott kommunikációs terv az előterjesztéshez csatolásra került. Megkezdődhet a PR tender előkészítése. Tekintettel arra, hogy ez speciális tudást igényel és a Társulásnak nincs ilyen szakembere, így alvállalkozó bevonása vált szükségessé. Az alvállalkozó kiválasztása érdekében bekértünk 3 db árajánlatot, az Innozenit, az IT and Communication és a MITRA Invest Kft-től. Legkedvezőbb ajánlatot az Innozenit Kft. adta 470.000,- FT + Áfa vállalási összegért. A 3 db ajánlat, a kommunikációs terv, az IH jóváhagyás, illetve a megbízási szerződéstervezet, az előterjesztés mellékletében található.

Az elhangzottakra tekintettel javaslom a Társulási Tanácsnak, hogy a kommunikációs feladatok előkészítési munkálataival az Innozenit Kft. kerüljön megbízásra.

Köszönöm szépen.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna, levezető elnök:

Köszönöm szépen. Kérdés, vélemény? Nincs. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze!

Megállapítom, hogy ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a Tanács egyhangúan elfogadta a 4. napirendi pontot, 5 fő 57,82 %.

Kivonat

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanács 2022. május 31. napján tartott ülésének jegyzőkönyvéből

16/2022. (V.31.) TT. sz.

H a t á r o z a t

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta:

„Döntés a KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú projekt PR – nyilvánosság biztosítása/kötelező tájékoztatás projektelemének megvalósítására irányuló beszerzések előkészítésére és lebonyolítására vonatkozó feladatok ellátása tárgyú szerződés elfogadásáról”

c. előterjesztést.

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztést megvitatta, és a Társulás Társulási Megállapodásában foglalt szavazati arányok figyelembevételével alábbi határozatot hozta:

1./ A Társulási Tanács elfogadja és utólagosan jóváhagyja, hogy KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú projekt PR – nyilvánosság biztosítása/kötelező tájékoztatás projektelemének megvalósítására irányuló beszerzések előkészítésére és lebonyolítására vonatkozó feladatok ellátásával megbízott külső szakértő 3 árajánlat bekérését követően kerüljön kiválasztásra.

2./ A Társulási Tanács elfogadja és utólagosan jóváhagyja az ajánlattételre felhívandó ajánlattevők körét.

3./ A Társulási Tanács elfogadja, hogy a KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú projekt PR – nyilvánosság biztosítása/kötelező tájékoztatás projektelemének megvalósítására irányuló beszerzések előkészítésére és lebonyolítására vonatkozó feladatok ellátására a beérkezett három árajánlat közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő, az Innozenit Kft. kerüljön megbízásra.

4./ A Társulási Tanács változatlan formában jóváhagyja a határozat mellékletét képező, KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú projekt PR – nyilvánosság biztosítása/kötelező tájékoztatás projektelemének megvalósítására irányuló beszerzések előkészítésére és lebonyolítására vonatkozó feladatok ellátására vonatkozó, az Innozenit Kft. és a Társulás között megkötendő szerződést, és felhatalmazza Dr. Botka László elnököt annak aláírására.

Erről értesíti a tisztségviselőket, a Társulási Tanács elnökét, tagjait, valamint a Pénzügyi Bizottságot.

kmf.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna sk.
társulási tanács alelnöke

Dr. Varga Ildikó sk.
aljegyző Szeged MJV Polg.hiv.

a kivonat hitelével

Engi Mária
jegyzőkönyvvezető

A/2022. (.....) TT. sz. határozati javaslat melléklete

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás

Székhely: 6772 Deszk, Tempfli tér 7.

Adószám: 15764357-2-06

Számlaszám: 10402805-50505149-54511009

Képviseli: Dr. Botka László elnök, mint Megbízó (a továbbiakban: **Megbízó**)

másrészről az

Innozenit Kft.

Cégjegyzékszám: 01-09-394236

Székhely: 1131 Budapest, Kucsma utca 41-43 – 3. em. 5.

Adószám: 25455328-2-41

Számlaszám: 11711041-21037229-00000000 (OTP Bank Nyrt.)

Képviseli: Novák Péter ügyvezető, mint Megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**)

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételekkel:

Előzmények

Az NFP Nonprofit Kft. (a továbbiakban: NFP), mint konzorciumvezető a 2022. január 3. napján érkezett NFP_H_2021/010-078 iktatószámú egyoldalú nyilatkozatával módosította a Megbízó és az NFP között létrejött KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi szerződés 3.8 pontját.

A módosítás eredményeképpen az NFP a PR és szemléletformálási feladatok ellátására irányuló beszerzések előkészítésére és lebonyolítására vonatkozó feladatok ellátását a Megbízónak adta át. A Megbízó a tárgyi feladatok ellátására külső szakértőt vesz igénybe. A Megbízó a nemzeti értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást bonyolított le tárgyi feladat ellátására, melyre a Megbízott adta a legalacsonyabb összegű ajánlatot. A Felek a tárgyi feladatok elvégzésére az alábbi megbízási szerződést kötik.

1. A szerződés tárgya

1.1. A Megbízó megbízza a Megbízottat a KEHOP-3.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú projekt PR – nyilvánosság biztosítása/kötelező tájékoztatás projektelemmel kapcsolatos ajánlatkérési szakmai dokumentáció összeállítására, és műszaki szakértőként történő közreműködésre az ajánlatkérési eljárás lebonyolításában a „Kedvezményezettek Tájékoztatási Kötelezettségei (KTK 2020)” irányadó szabályai szerint, az alábbi feladatok ellátásával:

- a) indikatív ajánlatkérési dokumentáció elkészítése, a beérkezett ajánlatok értékelése
- b) a beszerzés becsült értékének figyelembevételével az ajánlati felhívás elkészítése;
- c) kommunikációs feladatok ellátására vonatkozó szerződéstervezet elkészítése;
- d) ajánlati felhívás mellékletét képező műszaki leírás elkészítése;
- e) esetleges kiegészítő tájékoztatások megválaszolása;
- f) ajánlatok értékelése.

1.2. A Megbízott vállalja az 1.1. pontban meghatározott feladatok ellátását. Az 1.1. pontban felsorolt feladatok esetében a Megbízó kizárólag a Megbízott utasítására jogosult a munkákat megkezdeni.

1.3. Megbízott az 1.1. pontban meghatározott feladatokat a jelen szerződés mellékletében foglalt kommunikációs tervvel összhangban, annak megfelelően köteles ellátni.

2. Teljesítés módja:

Az egyes feladatokat és azok teljesítésének módját, valamint a megbízás egyéb feltételeit a Megbízó határozza meg. A Megbízott főszabályként a teljesítés részeként készülő dokumentációkat szerkeszthető formában, elektronikusan köteles átadni.

3. Teljesítési határidő:

A Megbízott az 1.1. pont a) alpontjában meghatározott feladatokra vonatkozó teljesítését a szerződés megkötésétől számított 14 naptári napon belül, a b)-d) alpontjait az indikatív ajánlatok értékelését követő 14 napon belül köteles teljesíteni. A Megbízott az 1.1. pont e) – f) alpontjaiban meghatározott feladatait a Megbízó által meghatározott ütemezés szerint az ajánlatkérési eljárás lebonyolításának ütemezéséhez illeszkedően köteles ellátni. A Megbízott az ajánlatok értékelését a benyújtott dokumentációk alapján 3 naptári napon belül köteles elvégezni.

A Megbízott köteles a Megbízót haladéktalanul tájékoztatni, ha a megbízás valamely eleme esetében a teljesítési határidő nem lesz tartható.

4. A szerződés hatályba lépése és időtartama:

A Felek rögzítik, hogy jelen szerződés mindkét fél általi aláírása napján lép hatályba. A szerződés a Megbízott feladatainak teljesítéséig tart.

5. A Megbízó biztosítja a Megbízott számára a munka elvégzéséhez szükséges alapvető dokumentumokat, adatokat és információkat.

6. A Megbízott kötelezettségei

6.1. A Megbízott köteles a szerződés teljesítését akadályozó valamennyi körülményről haladéktalanul írásban értesíteni a Megbízót, valamint megtenni azokat az intézkedéseket, amelyek az akadályok elhárításához szükségesek. Az értesítés elmaradása vagy késedelmes közlése esetén annak következményeiért a Megbízott felel.

6.2. A Megbízott felel mindazon kárért, amelyet felróható magatartásával a Megbízónak okozott.

6.3. Vis maior esemény bekövetkezése esetén a Megbízott köteles haladéktalanul írásban értesíteni a Megbízót annak okáról és várható időtartamáról, valamint haladéktalanul intézkednie kell a kármegelőzés, kárenyhítés érdekében. Ha a vis maior esemény miatt a teljesítés lehetetlenné válik, bármelyik fél kezdeményezésére a Felek a szerződés feltételeit újratárgyalják. A Megbízott köteles továbbá haladéktalanul értesíteni a Megbízót a vis maior események megszűnéséről is.

6.4. A Megbízott köteles a Megbízó utasításai szerint eljárni, ettől csak abban az esetben térhet el, ha ez sérti a Megbízott érdekeit, vagy a szerződés tárgyát képező munka elvégzését nehezíti meg vagy lehetetleníti el.

7. Megbízási díj, fizetési feltételek, kötbér

- 7.1. A Megbízott a szerződés szerinti feladatok teljesítéséért **470.000,- Ft + ÁFA** megbízási díjra jogosult.
- 7.2. A teljesítés igazolására a Megbízó részéről Lukács Attila ügyintéző jogosult.
- 7.3. A Megbízó - amennyiben a képviselője a munka teljesítését igazolja - vállalja, hogy a Megbízott által benyújtott számlákat a Megbízott 11711041-21037229-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással 30 napon belül kiegyenlíti.
- 7.4. Késedelmes teljesítés esetén a Megbízott kötbérfelelősséggel tartozik. A késedelmi kötbér alapja a 7.1. pontban meghatározott megbízási díj nettó összege. A kötbér mértéke a késedelem minden naptári napja után legalább 10.000,- Ft, de legfeljebb a megbízási díj 20%-a. A maximális késedelmi kötbér elérése után a Megbízó jogosult felmondani a megbízási szerződést.
- 7.5. A Megbízó érvényesítheti a kötbért meghaladó kárát és a szerződésszegésből eredő egyéb jogait is. A szerződésszegéssel okozott kára megtérítését az erre vonatkozó szabályok szerint akkor is követelheti, ha a kötbérigényét nem érvényesítette.
- 7.5. A Megbízottat a késedelmi kötbér megfizetése nem mentesíti a teljesítés alól.
- 7.6. Mentésülnek a Felek a kötbérfizetési- és egyéb hibás teljesítési szankciók és kötelezettségek alól vis maior esetén, illetőleg a Megbízott akkor, ha a késedelem a Megbízónak felróható, vagy a Megbízó működési körébe tartozó ok miatt következik be.
8. A Felek rögzítik, hogy jelen szerződés módosítása és kiegészítése kizárólag írásban, a Felek közös megállapodása alapján lehetséges. A Felek kötelesek a szerződésmódosítást kezdeményezni, ha az időközben felmerült körülmények a teljesítést veszélyeztetik.

9. A szerződés megszűnése

- 9.1. Bármelyik fél jogosult a szerződést a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal felmondani, különösen jelen szerződésnek a teljesítési határidőre, illetve a díjfizetésre vonatkozó rendelkezéseinek súlyos megszegése, vagy olyan magatartás tanúsítása esetén, amely nagymértékben veszélyezteti a szerződés teljesítését, különösen az alábbi esetekben:
- a Megbízott a Megbízó utasítása ellenére, többszöri felszólítást követően sem végzi el a szükséges és kijelölt feladatokat;
 - a Megbízott teljesen vagy lényeges mértékben megszünteti a tevékenységét;
 - a Megbízottnak felróható okból következik be a vállalt feladatok előrehaladását tartósan akadályozó körülmény;
 - a Megbízottat terhelő cselekmények késedelmes teljesítése meghaladja az 5 naptári napot;
 - vis maior esetén, amennyiben a szerződés teljesítése 10 napot meghaladóan szünetel;
 - ha a Megbízott pénzügyi helyzetében olyan lényeges változás következik be, amely a szerződés teljesítését veszélyezteti.
- 9.2. A szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a Felek az addig teljesített szolgáltatásokkal összefüggésben kötelesek egymással elszámolni. Ebben az esetben a Megbízottat – az elvégzett munka fejében – a megbízási díj arányos része illeti meg.

10. A jelen szerződésben kapcsolattartók:

| | |
|---------------------|--|
| Megbízó részéről: | Lukács Attila ügyintéző |
| Telefonszám: | +36-30-998-3370 |
| E-mail: | lukacs@szkht.hu |
| Megbízott részéről: | Novák Péter ügyvezető |
| Telefonszám: | +36-70-371-9150 |
| E-mail: | novak.peter@innozenit.hu |

11. Egyéb rendelkezések

- 11.1. A Felek kijelentik, hogy mindketten elsősorban a jelen szerződés megfelelő teljesítésében érdekeltek, ennek alapján megtesznek minden általában elvárható intézkedést, amely a jogok jóhiszemű gyakorlásán alapszik, illetőleg tartózkodnak minden olyan magatartástól, vagy tevékenységtől, amely a jelen szerződés teljesítését gátolná, vagy veszélyeztetné. Bármely fél köteles a másik félnek haladéktalanul bejelenteni, ha végelszámolás, csőd vagy felszámolási eljárás alá kerül.
- 11.2. A Felek kötelesek a szerződés időtartama alatt folyamatosan, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően egymással együttműködni. Ennek megfelelően időben tájékoztatják egymást, nem csupán a jelen szerződésben foglaltak teljesítéséről, hanem minden olyan lényeges információról, amely a szerződés teljesítéséhez szükséges. Amennyiben bármelyik fél megszegi a tájékoztatási és együttműködési kötelezettségét, köteles a másik fél ebből származó kárát a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint megtéríteni.
- 11.3. A Felek egymáshoz intézett nyilatkozataikat írásban, a másik fél székhelyére címezve, ajánlott levél, telefax, távirat, email útján teszik meg. Az egyik fél által a másik félnek küldött értesítéseket e-mailben is meg lehet küldeni az erre a célra a megállapodásban meghatározott címre és írásban vissza kell igazolni. Az értesítés másik félhez történő megérkezését annak visszaigazolása nélkül is vélelmezni kell, amennyiben az e-mail feladásától számított 2 nap eltelt.
- 11.4. A szóban megtett nyilatkozatokat haladéktalanul írásban is meg kell erősíteni. A nem jogosulttól származó nyilatkozatot meg nem tettnek kell tekinteni, kivéve, ha azt haladéktalanul az arra jogosult írásban megerősíti, vagy a nyilatkozat, bejelentés, stb. a másik felet kár bekövetkezésének veszélyére figyelmezteti, kár enyhítésével kapcsolatos.
- 11.5. A Megbízott a Felek közötti egyeztetésekről minden esetben egyedi azonosítóval ellátott feljegyzést készít, amelyet e-mailben megküld a másik szerződő fél részére.
- 11.6. A Megbízó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Megbízott jelen szerződés teljesítése során bármilyen kártérítési felelősségét legfeljebb a szerződés hatálya alatt ténylegesen megfizetésre került teljes megbízási díj összegére korlátozza.
- 11.7. A Felek a megbízási jogviszonnyal, a megbízás értelmezésével, továbbá a megbízás teljesítésével összefüggésben felmerülő vitás ügyeket elsősorban békés úton, egymás közötti egyeztetés formájában kötelesek rendezni. A Felek jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik esetére kölcsönösen alávetik magukat hatáskörtől függően a Szegedi Járásbíróság, valamint a Szegedi Törvényszék kizárólagos illetékességének.

11.8. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), valamint a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadók.

11.9. Jelen szerződés melléklettel együtt 6 számozott oldalt tartalmaz. A szerződés 4 eredeti példányban készült, melyből 2 példány a Megbízót, 2 példány a Megbízottat illeti meg.

11.10. Jelen szerződést a Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag írják alá.

Melléklet: Kommunikációs terv Irányító Hatóság által jóváhagyott elemei

Szeged, 2022.

.....
Megbízó
Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás
képviseli: Dr. Botka László
elnök

.....
Megbízott
Innozenit Kft.
képviseli: Novák Péter
ügyvezető

Megbízási szerződés melléklete
Kommunikációs terv Irányító Hatóság által jóváhagyott elemei

| Sorszám | Feladat | Menny. egység | Menny. |
|---------|--|-------------------|--------|
| 1 | Kommunikációs (cselekvési) terv készítése | db | 1 |
| 2 | Nyomtatott tájékoztatók készítése lakossági és postai tömeges terjesztése | db | 56 794 |
| 3 | A kedvezményezett internetes honlapján projekt-aloldal létrehozása és folyamatos működtetése, frissítése | alk. (folyamatos) | 1 |
| 4 | A fő beruházás helyszínén "B" típusú tábla kihelyezése | db | 1 |
| 5 | A beruházás további helyszínein "C" típusú tábla kihelyezése | db | 5 |
| 6 | Médiamegjelenés vásárlása a projekthez kapcsolódóan (550 sugárzás) | | |
| 6.1 | TV spot elkészítése (20-20 mp) | db | 2 |
| 6.2 | TV spot leadása (20 mp/spot, spotonként 200 sugárzás) | másodperc | 8 000 |
| 6.3 | Rádiós spot elkészítés (15 mp) | db | 1 |
| 6.4 | Rádiós spot sugárzása (1 spot, spotonként 15 mp, 150 sugárzás) | mp | 2 250 |
| 7 | Kommunikációs célra alkalmas fotódokumentáció készítése | alk. (folyamatos) | 1 |
| 8 | Sajtónyilvános ünnepélyes projektátadó rendezvény szervezése | db | 1 |
| 9 | Sajtóközlemény kiküldése a projekt zárásáról és a sajtómegjelenések összegyűjtése | db | 1 |
| 10 | Eredménykommunikációs információs anyagok, kiadványok készítése | db | 5 000 |
| 11 | TÉRKÉPTÉR feltöltése a projekthez kapcsolódó tartalommal | alk. (folyamatos) | 1 |

5. napirendi pont: **Döntés a KEOP 1.1.1./C projekttel kapcsolatban, folyamatban lévő szavatossági igény érvényesítése iránti perben meghozott ítélettel szembeni fellebbezés benyújtása**

Lukács Attila:

A KEOP C pályázat keretein belül a Társulás hulladékgyűjtő edényeket, illetve gépjárműveket szerzett be. A hulladékgyűjtő edények közül 60, 120, 770, illetve 1100 literes edények kerültek szállításra. A szállító a M-U-T G-HÍD Konzorcium volt. A M-U-T G-HÍD Konzorciummal az adásvételi szerződést a Társulás 2015. október 29-én írta alá, a jótállási idő 24 hónap volt. A műszaki átadás-átvételi eljárásokra még ebben az évben sor került, 2015. december 14-én. Ezt követően a Társulás megkezdte az eszközök üzemeltetésbe adását, majd koncessziós közbeszerzési eljárások kerültek lebonyolításra. Három közszolgáltató számára kerültek átadásra az edények, a Négyforrás Kft., a Csongrád Megyei Településtudományi NP Kft. és Szegedi Hulladékgazdálkodási NP Kft. részére. Az üzemeltetésbe adásra vonatkozó szerződés az SZHGT-val 2016. november 04-én került aláírásra. Még ebben az évben megalakult az NHKV Zrt., illetve a közszolgáltatói rendszer átalakítása teljes mértékben megtörtént. Erre tekintettel a közszolgáltatók az edények kiosztását nem tudták elkezdni. Az edények tényleges használatba vételére 2018. augusztusától került sor. Ekkor kezdte el a Szegedi Hulladékgazdálkodási NP Kft. a lakosság részére átadni az edényeket. Ebben az időpontban a korábbi közszolgáltatóktól az edények már átkerültek az FBH NP Kft.-hez, a CSMTT-től, illetve a Négyforrás Kft.-től. Ezen edények kiosztása 2020-ban kezdődött el. A kiosztást követően vált nyilvánvalóvá, hogy bizonyos edénytípusok nem felelnek meg a használat követelményeinek. Az edények a műszaki átadás-átvételnél megfeleltek, de a használat során kiderült, hogy ezek a hulladékgyűjtő edények törnek. A szavatossági igényt a Szegedi Hulladékgazdálkodási NP Kft. 2019. november 15-én jelezte a M-U-T G-HÍD Konzorcium felé. Volt egy helyszíni bejárás amin jegyzőkönyv is készült arról, hogy ezek az edények üzemeltetésre alkalmatlanok. Meg kell említenem, hogy a pályázat keretein belül két féle edény került szállításra. Voltak az Europlast-os és a Weber edények. Ezek körülbelül fele-fele arányban fordultak elő. A Weber edények teljes mértékben megfeleltek a használati követelményeknek, csak az Europlast-os edényekkel volt probléma. Tekintettel arra, hogy a M-U-T G-HÍD Konzorcium a szavatossági igényeket nem ismerte el, ezért egy peres eljárás került lefolytatásra. A bíróság meghozta az ítéletét, a Társulás pert vesztett. Ezzel az ítélettel szemben fellebbezésnek van helye, melyet a Társulás 2022. május 31-ig nyújthat be. A Bíróság indoka az volt, hogy a szavatossági igény elévült a 2017. december 14-én, a műszaki átadás után 2 évvel. A Szegedi Hulladékgazdálkodási NP Kft. csak 2019. november 15-én jelezte szavatossági igényeit a M-U-T G-HÍD Konzorcium felé.

Megvizsgáltuk a dokumentumokat és a megtörtént eseményeket, sajnálatos módon nem merül fel olyan tény, ami a szavatosság nyugvását biztosítaná az eljárásban, így amennyiben a Társulás II. fokon is fellebbez az ítélet ellen, úgy várhatóan nem fogunk tudni olyan tényt bemutatni, amely azt bizonyítaná, hogy miért nem tettünk időben eleget a szavatossági igény benyújtására. Várhatóan II. fokon is ugyanaz az ítélet születne, mint I. fokon. A Társulás várhatóan ismét pert fog veszíteni ami a perköltség további növekedését fogja okozni, amely várhatóan 2 millió forint lesz. Az elhangzottakra tekintettel én nem javasolnám a fellebbezés benyújtását. Az ügyvédnöki szakmai állásfoglalása szintén csatolásra került ebben a tárgykörben.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna, levezető elnök:

Köszönjük, kérdés vélemény?

Dr. Kovács Tamás:

Nekem lenne egy kérdésem, a fellebbezéssel kapcsolatban. Az rendben van, hogy a szavatosság a vevő részére biztosít jogszabály védeltséget, tehát, a hiba oka benne volt az edény előállításában?

során. A gyártáskor azt a vevőnek nem kell bizonyítania, a fedí le ameddig az a védelem áll fönt, hogy a gyártási hiba oka okán állt elő a sérülés. Ha a 2 év letelik, akkor utána a bizonyítási teher a vevőn van, hogy a hiba márpedig benne volt. Mi a helyzet? Nem történt szakmai ellenőrzés?

Lukács Attila:

Itt eltelt gyakorlatilag 2 év. A jótálás 2017. decemberben járt le, mi 2019. november 15-én jeleztük első alkalommal a problémát. Itt annyi idő eltelt, amit nem tudunk kimenteni a bíróság előtt.

Ujvári László:

Mi ennek az oka, hogy 2 évig gondolkodtunk rajta?

Lukács Attila:

Ez volt az NHKV Zrt. megalakulása, a számlázási rend átalakulása. Ekkor számolták át a kollegák, hogy melyik épületben hány előfizető van és az edénycserék nem történtek meg határidőben.

Dr. Kovács Tamás:

Tehát még egyszer visszatérve, az eredeti állapot szerint a védelem a fogyasztó mellett áll 2 évig és azt kell bizonyítania a szállítónak, hogy nem rendeltetésszerű volt a használat. Fordított esetben, ha eltelt a 2 év, akkor a fogyasztónak kell bizonyítani, hogy annak ellenére, hogy letelt a jótállási idő a hiba oka a gyártásban volt. Ilyen bizonyítási eszköz benyújtásra került-e az alapeljárásban. Ebben az esetben jóval nehezebb a fogyasztónak a bizonyítási terhe, de attól függetlenül, ha tudja igazolni, hogy a gyártáskor az a hiba fennállt és nem anyagfáradás történt az eltelt 2 év alatt és ő egyébként rendeltetésszerűen használta, akkor az utólag is bizonyítható.

Lukács Attila:

Ezt benyújtottuk a bíróság részére. Három féle dokumentum volt. Az egyik a helyszíni bejárás jegyzőkönyve, amit a MUT-tal vettünk föl, ebben elismerte a MUT, hogy az edények nem megfelelőek.

A másik dokumentum a TÜV-Reiland vizsgálata volt. Itt a szabvány szerinti edény emelésvizsgálatokat elvégeztük, illetve a gépjárműveket is felülvizsgáltuk, hogy azok üritő szerkezete megfelel-e a szabvány követelményeinek. Ezt két alkalommal tettük meg. Vizsgáltuk a 60, 020, 770 és az 1100 literes edényeket. A 120 literes edények gyenge minőségűek voltak, de az üritési próbákat kibírták. Maximális terheléssel 100 üritést kell kibírni ezeknek a hulladékgyűjtő edényeknek. A 770 literes, illetve az 1100 literes edények esetében, bizonyossá vált az, hogy ezeket az üritéspróbákat nem viselik el. Az 1100 literes edényeket 440 kg polisztirol gyönggyel kellett megtölteni és ezeket kellett folyamatosan a gépjárműbe üríteni. A 770 literes edények közül az egyiknek letört a pereme és visszazuhant a földre, az 1100 literes edényeknek pedig az edénynyitó szerkezete tört ki elsősorban, vagy pedig a fedélszár illetve az azt tartó csap tört ki az edény oldalából. Ezek a meghibásodások általában a 30-40. üritésnél következtek be. Ezeket a vizsgálati eredményeket megküldtük a MUT részére, leküldtek egy szakértő bizottságot, akik megvizsgálták az üritő szerkezeteket, és megállapították, hogy azok nem szabványosak. Ezt követően egy igazságügyi szakértőt bízunk meg aki anyagvizsgálatokat végzett az edények vonatkozásában. Az edényvizsgálatok azt mutatták, hogy az edények UV állósága és falvastagsága is megfelelő, viszont az anyagminőségük tekintetében eltérések tapasztalhatók, az edények ridegek és nem bírták el a nagy terhelést. Ezt a szakvéleményt benyújtottuk a bíróságnak. A szavatossági igény érvényesítési idejéből kicsúsztuk. A bíróság keresetünket megalapozottnak ítélte, látták, hogy ezek az edények nem megfelelőek, de mivel az igény érvényesítési ideje eltelt így a keresetünket sajnálatos módon elutasították.

Hasonló probléma merült föl a KEHOP pályázat tekintetében is. Ebben az esetben sárga edényekről van szó, 1100 literes edények kerültek beszerzésre, melyek szintén Europlast

gyártásúak. Ezek is ugyanúgy törnek. Ezek esetében is elvégeztük mindkét vizsgálatot. A dokumentumok alapján a bíróság részére a beadvány benyújtása már megtörtént. Itt még jóállás körében fogjuk vizsgálni az eseményeket. Itt sem ismerte el a szállító a felelősségét.

Dr. Kovács Tamás:

Ez, amit nem tudtunk érvényesíteni, ez mekkora összeg, hány ilyen gyűjtőedény érintett ebbe?

Lukács Attila:

Nyilván az edények nem károsodtak ilyen mértékben. Az 1100 literesek kapják a legnagyobb terhelést, ezeknek az edényeknek 5-6 %-a ment tönkre. A meghibásodott edényeket megpróbáljuk javítani. Aminek fedélszártörése van rendeltünk hozzá tetőket, ami pedig javíthatatlan, azt a közszolgáltató természetesen cseréli az ügyfeleknek.

A követelés alapját képező szakértői véleményben mi a becsült élettartamot számoltuk. Megnéztük azt, hogy 10 év alatt várhatóan mennyi edény fog eltörni és ennek megfelelően kértük a 33.342.475,- Ft árleszállítást az eladótól.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna, levezető elnök:

A Társulásnak ebből kára nem származik, az edényeket a közszolgáltatónak kell pótolni?

Lukács Attila:

Igen, az edényeket a közszolgáltatónak kell pótolni.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna, levezető elnök:

Csak megerősítésként, köszönöm szépen. Más kérdés, vélemény? Nincs? Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze!

Megállapítom, hogy ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a Tanács egyhangúan elfogadta a 5. napirendi pontban előterjesztett határozati javaslatokat 5 fő 57,82 %.

Kivonat

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanács 2022. május 31. napján tartott ülésének jegyzőkönyvéből

17/2022. (V. 31.) TT. sz.

H a t á r o z a t

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta:

„Döntés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0004 azonosítószámú projekttel kapcsolatban folyamatban lévő szavatossági igény érvényesítése iránti perben meghozott ítélettel szembeni fellebbezés benyújtásáról”

c. előterjesztést.

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztést megvitatta, és a Társulás Társulási Megállapodásában foglalt szavazati arányok figyelembevételével alábbi határozatot hozta:

1./ A Társulási Tanács tudomásul veszi a Szegedi Törvényszék 1.G.40.001/2022/6. sz. ítéletében foglaltakat.

2./ A Társulási Tanács – az ügyvédi állásfoglalásra tekintettel – a Szegedi Törvényszék 1.G.40.001/2022/6. sz. ítéletével szemben nem kíván fellebbezést benyújtani.

Erről értesíti a tisztségviselőket, a Társulási Tanács elnökét, tagjait, valamint a Pénzügyi Bizottságot.

kmf.

Gajdosné Pataki Zsuzsanna sk.
társulási tanács alelnöke

Dr. Varga Ildikó sk.
aljegyző Szeged MJV Polg.hiv.

a kivonat hitelül

Engi Mária
jegyzőkönyvvezető



Szegedi Törvényszék
I.G.40.001/2022/6.

A Szegedi Törvényszék dr. Vizkeleti Edit ügyvéd (6720 Szeged, Nagy Jenő u. 4. I/2.) által képviselt Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 6772 Deszk, Tempfli tér 7. szám alatti székhelyű felperesnek – Dr. Böloskei Zsolt Ügyvédi Iroda (képviselő: dr. Böloskei Zsolt ügyvéd 1132 Budapest, Alig u. 14. I. em.) által képviselt M-U-T Hungaria Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 2851 Környe, Iparcentrum u. 3. szám alatti székhelyű I. r. és Borfői Ügyvédi Iroda (képviselő: dr. Borfői Botond Márton ügyvéd 1082 Budapest, Corvin sétány 1/B. II/18.) által képviselt Z-HÍD Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20. szám alatti székhelyű II. r. alperesek ellen szavatossági igény érvényesítése iránti perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

Rendelkező rész

A keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az I. és II. r. alpereseknek 15 napon belül személyenként 1.000.000.- (egymillió) – 1.000.000.- (egymillió) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szegedi Ítéltáblához címzett de, a Szegedi Törvényszéknél írásban, elektronikus úton előterjesztendő fellebbezésnek van helye.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálhatja el a fellebbezést, ha ezt a fellebbezési határidő lejártá előtt a felek közösen kérték, továbbá, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére, a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik, csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul és a fellebbező fél a fellebbezésében nem kérte tárgyalás tartását.

Ha a fellebbező fél akár a fellebbezésében, akár a másodfokú bíróság felhívására, illetőleg a fellebbező fél ellenfele a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri, a fellebbezést tárgyaláson kell elbírálni.

Az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet, valamint az ügy érdemében hozott végzések elleni fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező. Emiatt a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye, nyilatkozata hatálytalan. Amennyiben a fél jogi képviselővel nem rendelkezik, úgy pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmet nyújthat be a lakóhelye szerint illetékes Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Igazságügyi Osztályánál.

Szegedi Törvényszék
1.G.40.001/2022/6.

Indokolás

Tényállás

- [1] A felperes, mint vevő és az alperesek az M-U-T G-HÍD Konzorcium tagjai, mint eladók között adásvételi szerződés jött létre 2015. október hó 29. napján hulladékgyűjtő edények, hulladék szállító gépjárművek és célgépek adásvétele tárgyában. A szerződés szerint a felperes 1963 db EN840-1, EN840-5 és EN840-6 szabvány szerinti 60 literes gyűjtőedényt; 15187 db EN840-1, EN840-5 és EN840-6 szabvány szerinti 120 literes gyűjtőedényt, 244 db EN840-2, EN840-5 és EN840-6 szabvány szerinti 770 literes gyűjtőedényt, valamint 949 db EN840-3, EN840-5 és EN840-6 szabvány szerinti 1100 literes gyűjtőedényt vásárolt az alperesektől. A hulladékgyűjtő edények beszerzésére a felperes által megvalósított KEOP-1.1.1/C/13-2013-0004 azonosítószámú a Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése, eszközbeszerzése című projekt részeként került sor. A felperes a hulladékgyűjtő edények használatbavételéről hulladékgazdálkodási közszolgáltatási célú felhasználásra a Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel és az FBH-NP Nonprofit Kft.-vel üzemeltetési szerződéseket kötött. A megvásárolt edények használatbavétele 2018 augusztus hónaptól kezdődött meg. A Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2019. november 15. napján értesítette az alpereseket, hogy az 1100 literes edények egy részén hiba jelentkezett, az edények fedéltartó műanyag alkatrésze az edény fedelének hátra nyitásakor eltörik. A fedéltartó töreése után az edénytestből rögzítő csavar kitörik, egyes esetekben a fedél szára is eltörik. Erre figyelemmel a felek képviselői 2020. január 20. napján helyszíni bejárást tartottak, melyen felvett jegyzőkönyvben közösen megállapították, hogy a megtekintett edények tipikus sérülésekkel rendelkeznek, amelyek valószínűsíthetően a gyenge minőségű anyagra, illetve konstrukcióra vezethetők vissza. A felperes és az I. r. alperes ezt követően a konzorciumban résztvevő II. r. alperessel is egyeztettek, aki 2020. március 20. napján küldött e-mailben egy diáorozatot küldött a Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. részére, amely olyan sérüléseket mutatott be, amelyek a nem megfelelő üritésrendből adódtak.
- [2] Mivel az alperesek a hibás teljesítést nem ismerték el a Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. dr. Mészáros György igazságügyi műszaki szakértőt 2020. június 05. napján megbízta a projekt keretében leszállított edények szabvány szerinti megfelelőségének és azok előírás szerinti használatának megvizsgálása tárgyában szakértői vélemény készítésére. A szakértő 2020. november hó 30. napján kelt szakvéleményében megállapította, hogy az edények élettartamának a 10 évet el kell érnie. Az 1100 literes edények 40%-a, a 770 literes edények 10%-a, a 120 literes edények 25%-a megsérül a 10 éves használat alatt, így az 1100 literes edények átlagos hasznos élettartama 6 évre, a 770 litereseké 9 évre, a 120 litereseké 7,5 évre csökken. Megállapította továbbá, hogy a 770 literes és 1100 literes edények nem felelnek meg a rájuk vonatkozó szabvány követelményeinek. A 120 literes edényeknek az extrém vékony falvastagságuk miatt a hosszú távú használhatósága kritikus. Valamennyi Europlast gyártmányú edénynél a vékony falvastagság és a rossz mechanikai tulajdonság hozzájárul a meghibásodáshoz.
- [3] A felperes a szakértői vélemény ismeretében és ezzel a hiba okának ismeretében 2020. december 17. napján szavatossági igényt érvényesített az alperesekkel szemben, amely alapján kérte az alpereseket 198 db 1100 literes, 73 db 770 literes és 2149 db 120 literes Europlast gyártmányú hulladékgyűjtő edényt cserélje ki az MSZ EN840 szabványnak megfelelő edényre, másrészt kérte, hogy áruszállítás jogcímen fizessenek meg 33.342.475,- Ft-ot. A szavatossági igény közlésére 2021. február 19. napján érkezett válasz a konzorcium tagját képező II. r. alperestől, melyben kijelentette, hogy a jótállási igényként bejelentett igényeket mind jogalapjában, mind összecszerúségében vitatja.

- [4] A felperes 2021. február hó 26. napján előterjesztett keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alpereseket egyetemlegesen arra, hogy 198 db 1100 literes, 73 db 770 literes és 2149 db 120 literes hulladékgyűjtő edényt 15 napon belül cseréljenek ki MSZ EN840 szabványnak megfelelő hibátlan, új hulladékgyűjtő edényre. Kérte továbbá, hogy a bíróság kötelezze az alpereseket egyetemlegesen árszállítás jogcímén 33.342.475,- Ft megfizetésére, valamint a perrel kapcsolatos költségei megtérítésére. Indoklásul a kereset jogalapjaként a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:34., a 6:123., 6:157., 6:159. §-ában foglaltakra hivatkozott. Előadta, hogy az alperestől vásárolt hulladékgyűjtő edények hibásak voltak e miatt kellékszavatossági igényt kíván érvényesíteni a teljesítés időpontjától számított egy éves elévülési jellegű határidőn belül. Előadta, hogy az elévülés nyugodott, tekintettel arra, hogy a hibát nem ismerhette fel, csak az edények használatának megkezdését követően. Az 1/2012. (VI.21.) PK vélemény 11. pontja szerint a hibás teljesítéssel kapcsolatos elévülés nyugvását megszüntető felismerés akkor következik be, ha a jogosult tudomást szerez mindazokról a hibával kapcsolatos tényekről, amelyek ismerete szükséges a hiba miatti szavatossági igény érvényesítéséhez, vagyis a hibajelenség észlelése mellett felismeri a hiba okát, terjedelmét, jelentőségét és következményeit. Jelen esetben az elévülés nyugvását eredményező igényérvényesítést akadályozó, egymást követő körülmények álltak fenn, melyre tekintettel a kellékszavatossági igényét határidőben érvényesíti.

A felperes keresete, az alperes védekezése

- [5] Az I. r. alperes a kereset elutasítását kérte, azt mind jogalap, mint összecszerűség tekintetében vitatta. Kérte továbbá a felperes perköltségben való marasztalását. Elsősorban hivatkozott arra, hogy a felperes szavatossági igénye érvényesítési joga elévült. Másodsorban állította, hogy nem teljesített hibásan figyelemmel arra, hogy a szolgáltatás a teljesítési időpontjában megfelelt a jogszabályban és a szerződésben meghatározott minőségi követelményeknek, illetve a felperes által közölt sérülések oka nem az alperes szolgáltatására vezethető vissza.
- [6] Az elévülés kapcsán cáfolta a felperes azon tényállásbeli, valamint jogi érvelését miszerint az elévülés nyugvását eredményező olyan körülmények álltak volna fenn, melyekre tekintettel határidőben érvényesíti szavatossági igényét. A felperes nem adta kellő magyarázatát annak, hogy az átadás-átvételt követően a gyűjtőedények tényleges használatára általa, illetve az üzemeltető által miért csak majdnem három év elteltével került sor, különös figyelemmel arra, hogy az alperesek objektív jóállási kötelezettségét két évben határozta meg. Az üzemeltető részéről az első hibajelenséggel kapcsolatos megkeresésekre 2019. november 15. napján került sor. A felperes maga adja elő, hogy 2020. január 20. napján tartott helyszíni bejárás alkalmával megállapítást nyert, hogy a gyűjtőedények tipikus sérülésekkel rendelkeznek, melynek oka a gyenge minőségi anyagra, valamint konstrukciós hibára vezethető vissza. Így a hiba okok mind az üzemeltető, mind pedig a felperes előtt 2020. január 20. napján már bizonyosan ismertek voltak. Az elévülés nyugvására nem ad kellő alapot az sem, hogy a felek között egyeztető tárgyalásokra került sor, ugyanis ezek csak a hibajelenségek felismerését követő olyan együttműködés körében értékelendő eljárási cselekmények, amelyek az igény érvényesítés akadályaként nem vehetők figyelembe. Vitatta azt a felperesi véleményt miszerint a követelés érvényesíthetőségének szükségszerű feltétele lett volna, hogy az üzemeltető által szakemberek kerüljenek bevonásra a hiba okok meghatározásába, különösen akkor, ha a szakértői vizsgálatok megállapításai, illetve állásfoglalásai éppen az üzemeltető felperes azon adat, illetve információ szolgáltatásán alapulnak, ami egyben a felperes előtt is ismert hiba okokat feltételezi. Hivatkozott arra, hogy a TÜV-Reihland Kft. vizsgálatai, valamint dr. Mészáros György igazságügyi szakértő anyagvizsgálati jelentése 2020. június 25. napján már rendelkezésre állt. Ezen időpontot követően már bizonyosan nem állt fel olyan körülmény, amely a felperest akadályozta volna a szavatossági igénye érvényesítésében. A

felperes által csatolt szakértői véleményben rögzített azon kérdések, amelyekre a szakértő választát megadta nincsenek releváns kapcsolatban az üzemeltető és a felperes által már korábban felismert hibajelenségekkel és hiba okokkal. A 2020. november 30. napjára keltezett szakvélemény felperes részére való rendelkezésre állása nem volt feltétele annak, hogy a felperes szavatossági igényét határidőben bíróság előtt érvényesítse. Egyéb iránt sem követelmény, hogy egy adott hiba ok teljes 100%-os mértékben feltárára kerüljön. A szavatossági igény érvényesítéséhez elegendő a jogosult által a kötelezett felé a hiba bejelentése. A felperes által csatolt szakvélemény kelte 2020. november hó 30. napja. Ugyanakkor a felperes előadása szerint az üzemeltető 2020. november 18. napján tett bejelentése okán fordul az alperesekhez. Ezen tényelőadás is megerősíti, hogy nem volt szükséges az igényérvényesítés bejelentésének előfeltételeként a szakvélemény rendelkezésre állása, hiszen az üzemeltető felperes felé történő megkeresése is megelőzte a szakvélemény kibocsátását. Téves a felperes azon tényállítása is miszerint az elévülés nyugvását eredményező, egymást követő olyan körülmények álltak volna fenn, amely az igényérvényesítést kizárta volna. A felperes kellékszavatossági igényérvényesítése 2016. december 14. napján lejárt, mivel az edényeket 2015. december 14. napján teljes mennyiségben átvette. A felperesnek az eljárás során azt kellene bizonyítania, hogy 2016. december 14. napjától menthető okból önhibáján kívül volt akadályozva az igénye érvényesítésében egészen a kereseti kérelem benyújtásáig. A felperes nem tud olyan akadályoztatásokat igazolni és bizonyítani, amelyek az elévülés olyan nyugvásához vezettek volna, amely lehetőséget teremtene az alanyi jog bíróság előtti érvényesítésére. Ha figyelmen kívül is hagynánk azt a felperesi mulasztásnak minősülő tény, hogy közel három évig a gyűjtőedények használat útján történő vizsgálatára alapos ok nélkül nem került sor akkor is rögzíthető, hogy a felismert hibák kapcsán legkésőbb 2020. január 20. napján elhárult az igény érvényesítés előtt minden akadály és felperesnek ezt követő három hónapon belül lett volna lehetősége követelését bíróság előtt érvényesíteni.

- [7] II. r. alperes az eljárás megszüntetését kérte a kellékszavatossági igény elévülése okán. Amennyiben a bíróság az eljárást nem szünteti meg úgy kérte a felperes kereseti kérelmének alaptalanként történő elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását. A felperes keresetlevelében tett állításokat teljes mértékben vitatta. Eljárásjogi kifogásában hivatkozott arra, hogy a magánszakértői vélemény előterjesztése nem felel meg a 2016. évi CXXX. törvény 302. és 303. §-ában foglaltaknak. Egyebekben hivatkozott arra, hogy a 2013. évi V. törvény 6:163. § (1) bekezdése alapján a felperes kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt elévült. Az elévülés kapcsán előadta, hogy a felperes 2015. október 29. napján kötött szerződést az alperesekkel, mely egyidejű volt a teljesítéssel, így a Ptk. 6:163. § (1) bekezdése értelmében a kellékszavatossági igényét a teljesítés időpontjától, azaz 2015. október 29. napjától számított egy év alatt érvényesíthette volna 2016. október 29. napjáig, az azutáni igény érvényesítés elévült. A felperes jogszerűtlenül és jogalap nélkül hivatkozott keresetében az elévülés nyugvására, mivel a Kúria Pfv.21.044/2018/9. számú precedensképes határozata alapján a Ptk. 6:24. § (1) bekezdése az elévülés nyugvására csak egy okot jelöl meg. A felek közötti egyezségi tárgyalás nem a jogszabályban megjelölt indok. Ezen oknál fogva a felek közötti kommunikációt és esetleges egyeztetést a felperes nem jelölheti meg indoknak azért, mert időben nem élt szavatossági jogával nem hivatkozhat elévülés nyugvására. Az elévülés nyugvásának megállapítására csak kivételes esetben rendkívüli okok alapján van lehetőség. Álláspontja szerint a felperesi kereseti kérelemben megjelölt indokok nem szolgálják a rendkívüliséget. Hivatkozott arra, hogy a felperes felróható magatartása okozta a gyűjtőedényekben a hibát, így kellékszavatossággal nem tartozik.

A törvényszék döntése és jogi indokai

- [8] A kereset alaptalan.
- [9] A felperes szavatossági igényt érvényesített a perben. Az alperesek elévülési kifogására figyelemmel a bíróság elsősorban azt vizsgálta, hogy a felperes követelésének érvényesítésére határidőben került-e sor.
- [10] A peres felek előadása alapján közöttük az adásvételi szerződés megkötésére 2015. október 29. napján, annak teljes körű teljesítésére 2015. december 14. napján került sor.
- [11] 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:163. § (1) bekezdése szerint a jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.
- [12] A szavatossági határidő elévülési jellegű. A határidő elévülési természete azt jelenti, hogy alkalmazni kell az elévülés nyugvására és félbeszakadására vonatkozó, a Ptk.-nak a kötelem közös szabályai között újrafogalmazott rendelkezéseit.
- [13] Az elévülés nyugvásának általános szabályaiból következik, ha a jogosult a szavatossági igényét az elévülési határidő alatt menthető okból nem tudja érvényesíteni, pld. azért, mert a hiba csak később vált felismerhetővé, akkor a jogosult a menthető ok megszűnésétől – adott esetben a hiba felismerésétől – számított három hónapos határidő alatt gyakorolhatja szavatossági jogait (Ptk. 6:24. § (1)-(2) bekezdés).
- [14] A felperes hivatkozására, illetőleg az alperesi kifogásokra figyelemmel az eljárás során a felperes bizonyítási érdeke volt annak bizonyítása, hogy igényét az elévülési határidő alatt menthető okból nem tudta érvényesíteni.
- [15] A felperes a szerződés megkötésétől és teljesítésétől számított 2018 augusztusáig terjedő időszak vonatkozásában arra hivatkozott, hogy azt az alperestől vásárolt hulladékgyűjtő edényeket jogszabályi változások, illetve a feleken kívülálló körülmények miatt nem tudta használatba venni, így nem is válhatott felismerhetővé számára az edények hibája.
- [16] Az alperesek helytállóan hivatkoztak arra, hogy a feleket a Ptk. 6:62. § (1) bekezdése értelmében együttműködési kötelezettség terheli. Ezen túlmenően a felperes a Ptk. 6:127. § (1) bekezdése értelmében késedelem nélkül köteles lett volna meggyőződni arról, hogy a szolgáltatás minősége és mennyisége megfelelő-e. A felperes a szolgáltatás megvizsgálásának kötelezettségét elmulasztotta, így menthető okként nem hivatkozhat arra, hogy a megvásárolt edények használatbavételére részéről csak a teljesítést követő majd három évvel később, 2018 augusztusában került sor, így a hibáról és a hiba okáról is később szerzett tudomást. A törvényszék álláspontja szerint a felperes szavatossági igénye 2016. december 14. napján elévült.
- [17] Amennyiben a felperes által hivatkozott feleken kívülálló okokat az elévülés nyugvása tekintetében menthető, az elévülés nyugvását eredményező oknak tekintenénk azt kellene vizsgálni, hogy az elévülés meddig nyugodott. Általában elmondható, hogy a peres eljárás megindítása szempontjából az elévülés nyugvását eredményező menthető ok önmagában a meghibásodás tényének bekövetkeztével és felismerésével még nem feltétlenül szűnik meg. Az elévülés nyugvásának megszűnte szempontjából annak van jelentősége, hogy a sérelmet szenvedett mikor jutott teljes körűen az igény érvényesítéshez szükséges információk birtokába. Ugyanilyen oknak minősül az is, ha a jogsérelem felismerése és közlése után a felek között a jogsérelem rendezése érdekében komoly egyezségi tárgyalások folynak, vagy a kötelezett olyan magatartást tanúsít, amely alapján a jogosult alapos okkal bízhat abban, hogy a kötelezett a követelésnek önként, állami kényszer nélkül eleget kíván tenni.
- [18] Különösen a tartós használatra rendelt nagyértékű dolgok meghibásodása esetén rendszerint bonyolult szavatossági ügyekben annak is kiemelt jelentősége van, hogy a hiba megjelenését követően a hiba eredete, annak következményei a helyreállítás költség kihatásai, azaz a hiba által okozott érdeksérelem jellege és nagyságrendje, adott esetben jogi értelemben a hibás teljesítés ténye mikor vált a laikus jogosult számára egyértelműen felismerhetővé.

- [19] A Kúria EBH2012.P.8 számú elvi határozata értelmében a hiba felismerése akkor következik be, amikor a jogosult tudomást szerez mindazokról a tényekről, amelyek ismerete szükséges a hiba miatti szavatossági igény érvényesítéséhez. E tények megismeréséhez számos esetben arra is szükség van, hogy a jogosult szakember bevonásával megvizsgálja azt, hogy az adott hibajelenséget mi idézte elő (a hiba a szerződéskötést megelőző, vagy azt követő időszakban felmerült ok miatt jelentkezett) és így megállapítsa a hiba terjedelmét, jelentőségét és következményeit. A kúriai állásfoglalás kifejezi azonkívül hogy a hiba nem volt felismerhető, más körülmények is előidézhetik az elévülés nyugvását. Ilyen körülmény lehet, hogy a felek a hibás teljesítés peren kívüli orvoslása érdekében komoly egyeztetéseket folytatnak egymással. Emellett a jogosult személyben rejlő okok, pld. betegséget, cselekvőképtelenné válása is akadályozhatják a követelés érvényesítését. Előfordul a gyakorlatban az is, hogy egyidejűleg több olyan, az igény érvényesítést akadályozó körülmény áll fenn, amelyek külön-külön is alkalmasak lennének az elévülés nyugvásának az előidézésére. Az elévülés ilyenkor mindaddig nyugszik, ameddig az igény érvényesítés utolsó akadály is fennáll. Előfordulhat, hogy az egyes az elévülés nyugvásának előidézésére alkalmas okok nem egyidejűleg állnak fenn, hanem egymást követően jelentkeznek. Az egyik akadály megszűnését követően újabb akadályozó körülmény merül fel. Ha az egyes igényérvényesítési akadályok tartalmilag és időben szorosan összekapcsolódnak egymással e körülmények egy egységes folyamatot képező egyetlen menthető okként foghatók fel. Ilyenkor az elévülés nyugvása akkor szűnik meg, amikor az igény érvényesítés utolsó akadály is elhárul. Az igény érvényesítési akadály megszűnését követően a jogosult három hónapon belül érvényesítheti szavatossági igényét a bíróság előtt. Ez a határidő nem minősül jogvesztőnek. Ugyanakkor a három hónapos határidőre az elévülés nyugvására vonatkozó szabályok továbbra sem vonatkoznak, ezért változatlanul irányadó, ha az egymást követően felmerülő az elévülés nyugvásának előidézésre önmagukban egyébként alkalmas körülmények között nincs szoros időbeli és tartalmi összefüggés az utóbb jelentkezett körülmények az elévülés nyugvása szempontjából már nem vehetők figyelembe.
- [20] A felperes előadása szerint a hibáról már 2019. november 15. napján értesítette az alpereseket, sőt a helyszíni bejárásról készült jegyzőkönyvben 2020. január 20. napján rögzítették a hibát, továbbá a hiba okokat. A felperes számára TÜV-Reihland Kft. vizsgálati jegyzőkönyve alapján 2020. április 07. napján egyértelművé vált a hiba oka, így az igény érvényesítéséhez nem volt szükség a felperes által későbbiekben beszerzett szakvélemény elkészítésére.
- [21] A peradatok alapján nem állapítható meg, hogy a felek között olyan egyezségi tárgyalások folytatására került volna sor, mely az elévülés nyugvásának megállapítására alapot adhattak volna. A fent kifejtett indokok alapján a bíróság akként foglalt állást, hogy a felperes szavatossági igénye elévült, így bírósági úton nem érvényesíthető.

Záró rész

- [22] A felperes pereszes lett, így a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles az alperesek perköltségének megtérítésére, mely a jogi képviselőjükkel kapcsolatban felmerült ügyvédi munkadíjból tevődik össze.
- [23] A bíróság az alpereseket megillető perköltség összegét, a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban személyenként 1.000.000,- Ft összegben határozta meg, tekintettel arra, hogy a bíróság részéről bizonyítás lefolytatására kizárólag az elévülés kapcsán került sor.
- [24] A felperes személyes illetékmentességére figyelemmel a meg nem fizetett elsőfokú eljárási illetéket az állam viseli.

Szeged, 2022. március 29.

Szegedi Törvényszék
1.G.40.001/2022/6.

dr. Némethné dr. Suták Anikó s.k.
törvényszéki bíró

Dr. Vizkeleti Edit
ügyvéd
6720 Szeged, Nagy J. u. 4. 1. emelet 2.
Tel: 06-20/53-76-170
Email: edit.vizkeleti@gmail.com
KASZ: 36071477

Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás
6772 Deszk,
Tempfli tér 7.

Tisztelt Megbízó!

Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás felperes által a M-U-T Hungaria Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság I. rendű alperes és a Z-HÍD Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság II. rendű alperessel szemben szavatossági igény érvényesítése tárgyában indított, a Szegedi Törvényszék előtt 1.G.40.001/2022. számon folyamatba tett perben a Szegedi Törvényszék 1.G.40.001/2022. számú ítéletével szembeni fellebbezés benyújtása tárgyában az alábbi jogi állásfoglalást terjesztem elő Tisztelt Megbízó részére.

A Szegedi Törvényszék a fent hivatkozott ítéletével a felperesi Társulás keresetét elutasította arra hivatkozásával, hogy a Társulás szavatosság iránti igénye elévült.

A Törvényszék álláspontja szerint a felperes bizonyítási érdeke, ekként a felperesnek kellett igazolnia, hogy a per tárgyát képező szerződés teljesítésétől, azaz 2015. december 16. napjától a keresetlevél benyújtásának napjáig nyugodott az elévülési idő, azaz, hogy a felperes ezen időszak alatt a követelését menthető okból nem tudta igényét érvényesíteni.

E körben a felperes arra tudott hivatkozni az elsőfokú eljárásban, hogy a 2018 augusztusáig terjedő időszak vonatkozásában az alperestől vásárolt hulladékgyűjtő edényeket jogszabályi változások, illetve a feleken kívülálló körülmények miatt nem tudta használatba venni, így nem is válhatott felismerhetővé számára az edények hibája. Ennek igazolására azonban a felperes számára bizonyítékok nem álltak rendelkezésre.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a feleket a Ptk. 6:62. § (1) bekezdése értelmében együttműködési kötelezettség terheli. Ezen túlmenően a felperes a Ptk. 6:127. § (1) bekezdése értelmében késedelem nélkül köteles lett volna meggyőződni arról, hogy a szolgáltatás minősége és mennyisége megfelelő-e. A felperes a szolgáltatás megvizsgálásának kötelezettségét elmulasztotta, így menthető okként nem hivatkozhat arra, hogy a megvásárolt edények használatbavételére részéről csak a teljesítést követő majd három évvel később, 2018 augusztusában került sor, így a hibáról és a hiba okáról is később szerzett tudomást. A törvényszék álláspontja szerint a felperes szavatossági igénye 2016. december 14. napján elévült.

Kifejtette továbbá az elsőfokú bíróság, hogy amennyiben a hiba felismeréséig (a használatba vétel időpontjáig) felperes által hivatkozott feleken kívülálló okokat az elévülés nyugvását eredményező oknak tekintenék, azt is vizsgálni kell, hogy az elévülés meddig nyugodott. A hibáról már 2019. november 15. napján értesítette a felperes az alpereseket, sőt a helyszíni bejáráson készült jegyzőkönyvben 2020. január 20. napján rögzítették a hibát, továbbá a hiba okokat. A felperes számára TÜV-Reihland Kft. vizsgálati jegyzőkönyve alapján 2020. április 07. napján egyértelművé vált a hiba oka, így az igény érvényesítéséhez nem volt szükség a felperes által későbbiekben beszerzett szakvélemény

elkészítésére. A peradatok alapján nem állapítható meg, hogy a felek között olyan egyezségi tárgyalások folytatására került volna sor, mely az elévülés nyugvásának megállapítására alapot adhattak volna. A fent kifejtett indokok alapján a bíróság akként foglalt állást, hogy a felperes szavatossági igénye elévült, így bírósági úton nem érvényesíthető.


A fellebbezés benyújtása esetén a másodfokú bíróság az elévülés körében ugyanezen körülményeket fogja vizsgálni, amelyre tekintettel a fellebbezés benyújtásáról való döntés során azt szükséges mérlegelni, hogy az elévülés kapcsán tett tényállítások és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján várható-e, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságtól eltérő, a felperes számára kedvező döntést hoz.

A fellebbezés benyújtása esetén bár a felperes személyes illetékmentességben részesül, így esetleges pervesztesség esetén az illeték az állam terhén marad, azonban az alperesek pernyertessége esetén a másodfokú eljárási költségeiket, mint perköltséget a felperesnek kell viselnie. A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíj az elsőfokú eljárásban megállapítható díj 50 %-a, amely a per 75.408.792,- Forint összegű pertárgy értékére tekintettel 1.231.133,- Forint, a két alperesre tekintettel mindösszesen 2.462.266,- Forint. Ezen összeg mérséklésére a bíróság jogosult, ahogyan ezen jogkörrel az elsőfokú bíróság is élt, mérsékelve az alperesek ügyvédi munkadíját alperesenként 1.000.000,- Forintra, azonban várhatóan még mérséklés esetén is legalább 1.000.000,- Forintot tesz ki a két alperes másodfokú perköltségként megítélhető költsége.

Fentiekre tekintettel álláspontom szerint a fellebbezés benyújtásáról való megalapozott döntéshez a fenti kockázatok mérlegelése és adott esetben további kiadások vállalása szükséges és erősen kétséges, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságtól eltérő jogi álláspontra helyezkedne.

Szeged, 2022. május 23.

Tisztelettel: Dr. Vízkeleti Edit ügyvéd



6. napirendi pont: **Egyebek**

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Nincs.

Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a megjelenést a társulási ülést ezennel bezárom.

kmf.



Gajdosné Pataki Zsuzsanna
levezető elnök



Engi Mária
jkv. vezető



Jani János
Ferencszállás Község Önkormányzata
jkv. hitelesítő



Ujvári László
Balástya Község Önkormányzata
jkv. hitelesítő



Dr. Varga Ildikó
SZMJV aljegyzője
jkv. hitelesítő